

Sur l'homologie des fibres de Springer affines tronquées

Pierre-Henri Chaudouard et Gérard Laumon

Résumé

Following Goresky, Kottwitz and MacPherson, we compute the homology of truncated affine Springer fibers in the unramified case but under a purity assumption. We prove this assumption in the equivalued case. The truncation parameter is viewed as a divisor on an ℓ -adic toric variety. For each fiber, we introduce a graded quasi-coherent sheaf on the toric variety whose space of global sections is precisely the ℓ -adic homology of the truncated affine Springer fiber. Moreover, for some families of endoscopic groups, these sheaves show up in an exact sequence. As a consequence we prove Arthur's weighted fundamental lemma in the unramified equivalued case.

Table des matières

1	Introduction	2
2	Notations	7
3	Cohomologie équivariante	8
4	Une suite spectrale	10
5	Variétés toriques.	15
6	Grassmanniennes affines tronquées	23
7	Les orbites de T dans la grassmannienne affine	27
8	Fibres de Springer affines tronquées.	29
9	Homologie des fibres de Springer affines tronquées pour $SL(2)$	44
10	Homologie des orbites de dimension 0 et 1 des fibres de Springer tronquées.	49
11	Complexes de faisceaux sur les variétés toriques.	53
12	Intégrales orbitales pondérées	62

1 Introduction

1.1. Le lemme fondamental de Langlands et Shelstad est une famille d'identités combinatoires entre intégrales orbitales sur les groupes réductifs sur un corps local non archimédien F . Ici nous ne considérons que le cas où F est de caractéristiques égales et nous nous restreignons à la variante du lemme fondamental pour les algèbres de Lie. Des résultats de Waldspurger (cf. [22]) permettent de ramener le lemme fondamental pour les algèbres de Lie sur un corps local non archimédien F arbitraire (mais de caractéristique résiduelle assez grande) à cette variante pour F de caractéristiques égales. D'autre part, en caractéristique nulle, le lemme fondamental sur les groupes est essentiellement équivalent au lemme fondamental sur les algèbres de Lie (pour des résultats plus généraux, cf. [21]).

Les intégrales orbitales qui interviennent dans le lemme fondamental admettent alors une interprétation cohomologique grâce au dictionnaire fonctions-faisceaux de Grothendieck. Dans [11] et [12], Goresky, Kottwitz et MacPherson ont utilisé cette interprétation cohomologique et le théorème de localisation d'Atiyah-Borel-Segal en cohomologie équivariante pour démontrer le lemme fondamental de Langlands-Shelstad dans de nombreux cas.

Le lemme fondamental pondéré d'Arthur est une extension du lemme fondamental de Langlands-Shelstad aux intégrales orbitales pondérées (cf. conjecture 5.1 de [4]). Rappelons que le côté géométrique de la formule des traces d'Arthur-Selberg est une combinaison linéaire d'intégrales orbitales pondérées globales qui se déviennent en intégrales orbitales pondérées locales (cf. [2]), et que pour stabiliser cette formule des traces, et donc obtenir le transfert endoscopique du programme de Langlands, il faut disposer du lemme fondamental pondéré.

Dans ce travail nous étendons l'approche de Goresky, Kottwitz et MacPherson au cas du lemme fondamental pondéré d'Arthur. Les limitations de notre travail sont les mêmes que celles de [11] et [12] : nous ne pouvons atteindre que les intégrales orbitales pondérées en les éléments semi-simples de valuations égales qui sont contenus dans les tores non ramifiés.

1.2. Plus précisément, soit k une clôture algébrique du corps fini $\mathbb{F}_q$ et τ le Frobenius. soit G un groupe réductif connexe, T un sous-tore maximal de G et M un sous-groupe de Levi de G contenant T , tous ces groupes étant définis sur $\mathbb{F}_q$. Dans cette introduction, pour simplifier, on suppose de plus que G est semi-simple, simplement connexe et déployé sur $\mathbb{F}_q$.

Soit $\widehat{G}$ le groupe complexe dual de G au sens de Langlands. Soit $s \in \widehat{T}^\tau$ un élément, fixé par le Frobenius τ , du tore complexe dual de T . La composante neutre du centralisateur de s dans $\widehat{M}$ est le dual d'un groupe réductif connexe défini sur $\mathbb{F}_q$ qui admet T comme tore maximal. Appelons ce groupe M' : c'est un groupe endoscopique de M .

Lorsque s_1 parcourt $sZ_{\widehat{M}}$ où $Z_{\widehat{M}}$ est le centre de $\widehat{M}$, la famille formée des composantes neutres $\widehat{G}_{s_1}$ des centralisateurs de s_1 dans $\widehat{G}$ est finie. Indexons la sous-famille des centralisateurs maximaux (pour l'inclusion) par l'ensemble $[n] = \{1, \dots, n\}$ pour un certain entier

n . Pour toute partie I non vide de $[n]$, on pose

$$\hat{G}_I = \left(\bigcap_{i \in I} \hat{G}_i \right)^0.$$

Par dualité de Langlands, on obtient une famille de groupes réductifs connexes G_I sur $\mathbb{F}_q$ qui admettent M' comme sous-groupe de Lévi. On complète cette famille en posant $G_\emptyset = G$. Lorsque la différence $J - I$ est un singleton le groupe G_J est un groupe endoscopique de G_I .

Soit $\mathfrak{t} \subset \mathfrak{m}$ les algèbres de Lie de $T \subset M$. Soit $\mathfrak{o} = \mathbb{F}_q[[\varepsilon]] \subset F = \mathbb{F}_q((\varepsilon))$ et $1_{\mathfrak{t}}$ la fonction caractéristique du $\mathfrak{o}$ -réseau $\mathfrak{k} = \mathfrak{g}(\mathfrak{o})$ dans $\mathfrak{g}(F)$. Soit $\gamma \in \mathfrak{t}(\mathfrak{o}) \subset \mathfrak{g}(F)$ un élément G -régulier.

Pour définir des intégrales orbitales pondérées, nous avons besoin d'introduire un certain paramètre de troncature adapté à M que nous notons D . On lui associe une fonction poids à valeurs entières

$$x \in G(F) \mapsto v_D^G(x)$$

qui est invariante à gauche par $M(F)$ et à droite par $G(\mathfrak{o})$.

Pour tout $\gamma' \in \mathfrak{m}(F)$ stablement conjugué à γ , on définit à la suite de Langlands un accouplement $\langle s, \gamma' \rangle$ qui est une racine de l'unité. Celui-ci ne dépend que de la classe de $M(F)$ -conjugaison de γ' . Pour un tel γ' , on note $T_{\gamma'}$ le centralisateur de γ' dans G : c'est un tore maximal.

On peut alors former la s -intégrale orbitale pondérée

$$J_D^{G,s}(\gamma) = \sum_{\gamma'} \langle s, \gamma' \rangle \int_{T_{\gamma'}(F) \backslash G(F)} 1_{\mathfrak{k}}(\text{ad}(g^{-1})(\gamma')) v_D^G(g) \frac{dg}{dt}$$

où γ' parcourt un système de représentants des classes de $M(F)$ -conjugaison dans la classe stable de γ .

Pour chaque partie $I \subset [n]$ non vide, le paramètre D est adapté à M' . On a donc de même un poids $v_D^{G_I}$ sur $G_I(F)$ invariant à gauche par $M'(F)$ et à droite par $G_I(\mathfrak{o})$ et une s -intégrale orbitale pondérée $J_D^{G_I,s}(\gamma)$.

Notre résultat principal est alors le suivant :

Théorème 1.1. — *Si la caractéristique de $\mathbb{F}_q$ est assez grande par rapport à G , pour des éléments γ de valuations égales et pour des paramètres de troncature D assez “réguliers”, on a la relation*

$$\Delta_s(\gamma) J_D^{G,s}(\gamma) = \sum_I (-1)^{|I|-1} q^{d_I(\gamma)} J_D^{G_I,s}(\gamma).$$

où $\Delta_s(\gamma)$ est un facteur de transfert de Langlands-Shelstad et $d_I(\gamma)$ est la demi-somme des valuations de $\alpha(\gamma)$ pour γ parcourant les racines de G qui ne sont pas dans G_I .

Goresky, Kottwitz et MacPherson ont montré que les s -intégrales orbitales s'interprètent géométriquement comme des sommes finies indexées par les points rationnels de certains

quotients des fibres de Springer affines. De même les s -intégrales orbitales pondérées s'interprètent comme des sommes finies indexées par les points rationnels de certains quotients des fibres de Springer affines tronquées. Elles admettent donc une interprétation en cohomologie ℓ -adique grâce à la formule des points fixes de Grothendieck-Lefschetz.

Une grande partie de ce travail porte sur l'étude de la cohomologie ℓ -adique des fibres de Springer affines tronquées.

1.3. Rappelons que k est une clôture algébrique de $\mathbb{F}_q$. On note $\mathfrak{X}^G$ la grassmannienne affine de G . C'est un ind- k -schéma projectif dont l'ensemble des k -points est $G(k((\varepsilon)))/G(k[[\varepsilon]])$. La fibre de Springer affine en $\gamma \in \mathfrak{g}(k((\varepsilon)))$ est le fermé $\mathfrak{X}_\gamma^G$ de $\mathfrak{X}^G$ défini par la condition $\text{Ad}(g)^{-1}\gamma \in \mathfrak{g}(k[[\varepsilon]])$. Si γ est régulier semi-simple, la fibre de Springer affine $\mathfrak{X}_\gamma^G$ est un k -schéma localement de type fini et de dimension finie (cf. [14]). Dans la suite on se limite aux $\gamma \in \mathfrak{t}(k[[\varepsilon]]) \subset \mathfrak{g}(k((\varepsilon)))$ réguliers.

Les tronqués de $\mathfrak{X}_\gamma^G$ que nous considérons ici sont les intersections de $\mathfrak{X}_\gamma^G$ avec des tronqués de la grassmannienne affine. Soit $a_M = \text{Hom}_{\mathbb{Z}}(X^*(M), \mathbb{Z})$. Les tronqués de $\mathfrak{X}^G$ ont été définis par Arthur ; ils sont relatifs au choix d'un sous-groupe de Levi M de G contenant T et d'un paramètre de troncature qui est une famille $\lambda = (\lambda_P)_P$ de points $\lambda_P \in a_M$, indexée par les sous-groupes paraboliques P de G de Levi M . Pour tout tel P , en utilisant la décomposition d'Iwasawa $G(k((\varepsilon))) = P(k((\varepsilon)))G(k[[\varepsilon]])$, on définit une fonction

$$H_P : G(k((\varepsilon)))/G(k[[\varepsilon]]) \longrightarrow a_M.$$

Le tronqué par λ de la grassmannienne affine $\mathfrak{X}^G$ est l'ensemble des $x \in \mathfrak{X}^G$ qui vérifie : pour tout sous-groupe parabolique P de G de Lévi M , le point $H_P(x)$ se trouve dans l'enveloppe convexe de la famille λ dans $a_M \otimes \mathbb{R}$.

Lorsque de plus la famille λ est orthogonale au sens d'Arthur, elle s'interprète naturellement comme un diviseur D sur une compactification torique partielle Y du tore dual $\hat{T}$ de T . Pour notre calcul de cohomologie ℓ -adique, il est naturel de considérer $\hat{T}$ comme un tore sur $\bar{\mathbb{Q}}_\ell$, une clôture algébrique de $\mathbb{Q}_\ell$ avec ℓ premier à q . La compactification torique partielle Y de $\hat{T}$ est associée à l'éventail Σ_M^G formé des cônes $a_P^{G,+}$ pour P parcourant les sous-groupes paraboliques de G contenant M . Par diviseur on entend un diviseur de Weil $\hat{T}$ -équivariant : c'est donc une combinaison linéaire à coefficients entiers des composantes irréductibles du bord de $Y - \hat{T}$.

Pour chaque diviseur D , on a donc un tronqué $\mathfrak{X}^G(D)$ de la grassmannienne affine $\mathfrak{X}^G$ qui est un sous-ind-schéma fermé, et par intersection avec la fibre de Springer affine on obtient un tronqué $\mathfrak{X}_\gamma^G(D)$ qui est un fermé de $\mathfrak{X}_\gamma^G$. Le groupe $X_*(T \cap M_{\text{der}})$ agit librement sur $\mathfrak{X}_\gamma^G(D)$ et le quotient $X_*(T \cap M_{\text{der}}) \backslash \mathfrak{X}_\gamma^G(D)$ est k -schéma projectif.

Une propriété conjecturale essentielle des fibres de Springer affine est la propriété de pureté de leur homologie.

Conjecture 1.2. — (Goresky, Kottwitz et MacPherson) *Pour tout entier $n \geq 0$, le groupe d'homologie ℓ -adique $H_n(\mathfrak{X}_\gamma^G, \bar{\mathbb{Q}}_\ell)$ est pur de poids n au sens de Grothendieck et Deligne.*

De même pour les fibres de Springer affines tronquées on conjecture :

Conjecture 1.3. — Soit $\gamma \in \mathfrak{t}(k[[\varepsilon]])$ un élément régulier. Pour tout diviseur D “assez régulier” sur la compactification partielle Y de $\hat{T}$, la fibre de Springer affine tronquée $\mathfrak{X}_\gamma^G(D)$ est pure au sens de la définition 8.14. En particulier, pour tout entier $n \geq 0$, le groupe d’homologie ℓ -adique $H_n(\mathfrak{X}_\gamma^G(D), \bar{\mathbb{Q}}_\ell)$ est lui aussi pur de poids n au sens de Grothendieck et Deligne.

On a alors les résultats suivants.

Théorème 1.4. — Soit $\gamma \in \mathfrak{t}(k[[\varepsilon]])$ un élément régulier et équivalué (au sens de la définition 8.9) alors la fibre de Springer affine tronquée $\mathfrak{X}_\gamma^G(D)$ est pure au sens de la définition 8.14 pour tout diviseur D sur Y assez “régulier”.

Théorème 1.5. — Il existe un $\mathcal{O}_Y$ -Module quasi-cohérent gradué $\mathfrak{F}^G = \bigoplus_{n \geq 0} \mathfrak{F}_n^G$ qui vérifie la propriété suivante : pour tout entier n , le $\mathcal{O}_Y$ -Module $\mathfrak{F}_n^G$ est cohérent et pour tout diviseur D assez “régulier” tel que la fibre de Springer affine tronquée $\mathfrak{X}_\gamma^G(D)$ soit pure au sens de la définition 8.14, on a

$$H_{2n}(\mathfrak{X}_\gamma^G(D), \bar{\mathbb{Q}}_\ell) = H^0(Y, \mathfrak{F}_n^G(D)),$$

et les $H^i(Y, \mathfrak{F}_n^G(D))$ pour $i > 0$ sont tous nuls.

Par ailleurs, dès que la fibre de Springer affine tronquée $\mathfrak{X}_\gamma^G(D)$ est pure, on a

$$H_{2n+1}(\mathfrak{X}_\gamma^G(D), \bar{\mathbb{Q}}_\ell) = 0.$$

En guise d’illustration, considérons le cas où $G = \mathrm{SL}(2)$, $M = T$ est le tore diagonal et $\gamma = \mathrm{diag}(\varepsilon^d, -\varepsilon^d)$ où $d \geq 1$ est un entier.

Soit $\mathbf{P}^d$ la fibre de Springer classique formée des sous-espaces de dimension d dans un espace de dimension $2d$ stables par le carré d’un nilpotent régulier. Dans ce cas, $\mathfrak{X}_\gamma^G$ est une chaîne infinie indexée par $\mathbb{Z}$ de $\mathbf{P}^d$: deux $\mathbf{P}^d$ successifs indexés par n et $n+1$ se recollent suivant un $\mathbf{P}^{d-1}$. Cette chaîne est pavée par des espaces affines standard et son homologie est donc pure. Le tore dual $\hat{T}$ est le groupe multiplicatif $\mathbb{G}_m$ sur $\bar{\mathbb{Q}}_\ell$ et la variété torique est la droite projective $Y = \mathbb{P}_{\bar{\mathbb{Q}}_\ell}^1$. Soit (x, y) des coordonnées homogènes sur Y . Le $\mathcal{O}_Y$ -Module quasi-cohérent $\mathfrak{F}^G$ est défini par la donnée du $\bar{\mathbb{Q}}_\ell[x, y]$ -module gradué

$$\frac{\bar{\mathbb{Q}}_\ell[x, y][z]}{\sum_{i=1}^d (x-y)^i \mathrm{Ker}(\partial_z^i)} \cap \mathrm{Ker} \partial_z.$$

La graduation sur $\mathfrak{F}^G$ est donnée par la graduation sur l’indéterminée z qui s’explique de la manière suivante

$$\sum_{i=0}^{d-1} (x-y)^i \frac{\bar{\mathbb{Q}}_\ell[x, y]}{(x-y)\bar{\mathbb{Q}}_\ell[x, y]} z^i + (x-y)^d \bar{\mathbb{Q}}_\ell[x, y] z^d.$$

Soit un diviseur $D = n_0[0] + n_\infty[\infty]$ sur Y avec n_0 et n_∞ deux entiers. Ici D est régulier si $n_0 + n_\infty \geq 0$. Si $0 \leq n_0 + n_\infty \leq d$, $\mathfrak{X}_\gamma^G(D)$ s’identifie à $\mathbf{P}^{n_0+n_\infty}$. Si $n_0 + n_\infty \geq d$, $\mathfrak{X}_\gamma^G(D)$

est une sous-chaîne dans $\mathfrak{X}_\gamma^G$ formée de $n_0 + n_\infty - d + 1$ copies de $\mathbf{P}^d$. D'après le théorème précédent, l'homologie en degré $2i$ de $\mathfrak{X}_\gamma^G(D)$ s'identifie à la partie homogène de degré $n_0 + n_\infty$ de

$$(x - y)^i \frac{\bar{\mathbb{Q}}_\ell[x, y]}{(x - y)\bar{\mathbb{Q}}_\ell[x, y]}$$

si $i > d$ et de

$$(x - y)^d \bar{\mathbb{Q}}_\ell[x, y]$$

si $i = d$.

1.4. Reprenons les notations du §1.2 : l'élément $s \in \hat{T}^\tau$ définit un groupe endoscopique M' de M . Pour toute partie $I \subset [n]$, on a défini un groupe réductif connexe G_I sur $\mathbb{F}_q$. Soit Y_s l'adhérence dans Y de la classe $sZ_{\hat{M}} \subset \hat{T}$. Pour tout $\mathcal{O}_Y$ -Module cohérent $\mathfrak{F}$, soit $\hat{\mathfrak{F}}$ le complété de $\mathfrak{F}$ le long de Y_s . Le lemme fondamental pondéré résulte alors d'une suite exacte longue

$$0 \longrightarrow \hat{\mathfrak{F}}^G \longrightarrow \bigoplus_{|I|=1} \hat{\mathfrak{F}}^{G_I} \longrightarrow \bigoplus_{|I|=2} \hat{\mathfrak{F}}^{G_I} \longrightarrow \dots \longrightarrow \hat{\mathfrak{F}}^{G_{[n]}} \longrightarrow 0$$

de $\mathcal{O}_Y$ -Modules cohérents sur le complété formel de Y le long de Y_s .

1.5. Cet article est organisé ainsi. Les sections 2 à 4 sont consacrées à quelques notations et préliminaires cohomologiques. Dans la section 5, on définit les variétés toriques associées à $\hat{T}$. On introduit les grassmanniennes affines tronquées et on étudie leurs orbites sous l'action de certains tores aux sections 6 et 7. Dans la section 8, on introduit les fibres de Springer affines tronquées et on prouve leur pureté dans la situation mentionnée plus haut. La démonstration est en deux étapes. On commence par le cas où la troncature est complète et régulière. On montre alors que la fibre de Springer affine tronquée est une réunion d'orbites sous $G(k[[\varepsilon]])$ intersectées avec la fibre de Springer affine : c'est réminiscent d'un lemme dû à Arthur dans sa preuve de la formule des traces locales. Des résultats antérieurs de Goresky-Kottwitz-MacPherson donnent alors la pureté voulue. On élargit ensuite la troncature dans certaines directions et on montre que la différence est également pure. En suivant la méthode de Goresky-Kottwitz-MacPherson, on procède au calcul de l'homologie équivariante des fibres de Springer affines tronquées d'abord pour $\mathrm{SL}(2)$ à la section 9 puis, à la section 10, pour un groupe quelconque mais sous une hypothèse de pureté. On introduit les faisceaux $\mathfrak{F}^G$ sur Y et on prouve dans les cas purs la suite exacte ci-dessus à la section 11. Dans la section 12 finale, on définit les intégrales orbitales pondérées. On donne leur interprétation cohomologique et on déduit des résultats précédents le lemme fondamental pondéré dans le cas équivalué et non ramifié.

1.6. Remerciements. — Nous remercions L. Fargues, L. Illusie, B.C. Ngô et J.-L. Waldspurger pour l'aide qu'ils nous ont apportée durant la préparation de cet article. Nous remercions également les organisateurs des différents séminaires ou conférences où nous avons pu exposer une partie des résultats présentés ici. Enfin le premier auteur nommé remercie l'A.C.I. "Réalizations géométriques de correspondances de Langlands" pour son aide matérielle.

2 Notations

2.1. Soit k une clôture algébrique d'un corps fini de caractéristique assez grande (cf. la remarque qui suit le théorème 8.10). Soit $F = k((\varepsilon))$ le corps des séries formelles de Laurent et $\mathfrak{o} = k[[\varepsilon]]$ l'anneau des séries formelles. Soit val la valuation de F déterminée par $\text{val}(\varepsilon) = 1$.

2.2. Pour tout ensemble fini E , on note $|E|$ son cardinal.

2.3. Pour tout groupe réductif connexe G défini sur k , on note $X^*(G)$ le groupe de ses caractères algébriques et Z_G son centre. On note $\mathfrak{g}$ son algèbre de Lie. Pour tout tore T , on note $X_*(T)$ le groupe de ses cocaractères.

2.4. Soit T un sous-tore maximal de G . Pour tout sous-groupe fermé H de G stable par T pour l'action adjointe, on note $\Phi^H(T)$ l'ensemble des racines de T dans H . On note $\Phi_+^G(T)$ un système de représentants du quotient de $\Phi^G(T)$ par la relation d'équivalence $\alpha \sim \beta$ si $\alpha = \pm\beta$. Si $\Phi \subset \Phi^G(T)$ est une partie stable par multiplication par ± 1 , on pose $\Phi_+ = \Phi \cap \Phi_+^G(T)$.

À toute racine $\alpha \in \Phi^G(T)$, on associe de la manière usuelle une coracine $\alpha^\vee \in X_*(T)$. On définit alors $\Phi^{H,\vee}(T)$ comme l'ensemble des coracines associées aux racines dans $\Phi^H(T)$.

Pour tout sous-groupe de Borel B de G qui contient T , on note Δ_B l'ensemble des racines simples dans $\Phi^B(T)$.

2.5. On note $\mathcal{F}^G(T)$ l'ensemble des sous-groupes paraboliques de G qui contiennent T . Pour tout P dans $\mathcal{F}^G(T)$, on note N_P le radical unipotent de P et M_P l'unique sous-groupe de Lévi de P qui contient T . On note $\mathcal{L}^G(T)$ l'ensemble des M_P pour $P \in \mathcal{F}^G$. Dans la suite, lorsque le tore T est clairement sous-entendu, on appelle simplement “sous-groupes de Lévi” de tels sous-groupes.

On omet le T dans les notations Φ^G , $\mathcal{F}^G$ et $\mathcal{L}^G$ dès que le contexte est clair.

2.6. Dans toute la suite, on fixe un nombre premier ℓ premier à la caractéristique de k , ainsi que $\bar{\mathbb{Q}}_\ell$ une clôture algébrique de $\mathbb{Q}_\ell$ le corps des nombres ℓ -adiques. Considérons la donnée radicielle $(X^*(T), \Phi^G, X_*(T), \Phi^{G,\vee})$ associée au couple (G, T) . On fixe alors un couple $(\widehat{G}, \widehat{T})$ formé d'un groupe réductif connexe $\widehat{G}$ et d'un sous-tore maximal $\widehat{T}$ tous deux définis sur $\bar{\mathbb{Q}}_\ell$ de sorte que la donnée radicielle associée à $(\widehat{G}, \widehat{T})$ soit duale de celle de (G, T) au sens où

$$(X^*(\widehat{T}), \Phi^{\widehat{G}}, X_*(\widehat{T}), \Phi^{\widehat{G},\vee}) = (X_*(T), \Phi^{G,\vee}, X^*(T), \Phi^G).$$

L'application qui, à une racine, associe une coracine, induit une bijection de Φ^G sur $\Phi^{G,\vee} = \Phi^{\widehat{G}}$. On en déduit des bijections $\mathcal{L}^G \rightarrow \mathcal{L}^{\widehat{G}}$ et $\mathcal{F}^G \rightarrow \mathcal{F}^{\widehat{G}}$, notées $H \mapsto \widehat{H}$. Si $M \in \mathcal{L}^G$, le groupe réductif $\widehat{M}$ est un groupe dual pour M .

2.7. Soit $s \in \widehat{T}$. Pour tout sous-groupe fermé H de $\widehat{G}$ qui contient $\widehat{T}$, on note

$$H_s = Z_H(s)^0$$

la composante neutre du centralisateur de s dans H . C'est un groupe réductif connexe qui contient $\widehat{T}$.

Un groupe endoscopique associé au triplet (G, T, s) est un groupe G' réductif, connexe, défini sur k et muni d'un plongement de T dans G' de sorte que la donnée radicielle de (G', T) soit duale de celle de $(\widehat{G}_s, \widehat{T})$.

Si $M \in \mathcal{L}^G$, on a $\widehat{M} \in \mathcal{L}^{\widehat{G}}$ et on peut trouver $s \in \widehat{T}$ de sorte que $\widehat{M} = \widehat{G}_s$. Par conséquent, M est un groupe endoscopique associé au triplet (G, T, s) .

2.8. Pour tout $M \in \mathcal{L}^G$, on définit le $\mathbb{Q}$ -espace vectoriel $\mathfrak{a}_M^* = X^*(M) \otimes \mathbb{Q}$. Le morphisme de restriction $X^*(M) \rightarrow X^*(T)$ induit une injection $\mathfrak{a}_M^* \rightarrow \mathfrak{a}_T^*$. On note $(\mathfrak{a}_T^M)^*$ le sous-espace de $\mathfrak{a}_T^*$ engendré par Φ^M . On a une décomposition en somme directe

$$\mathfrak{a}_T^* = (\mathfrak{a}_T^M)^* \oplus \mathfrak{a}_M^*.$$

Plus généralement, si $L \in \mathcal{L}^G$ contient M , on pose $(\mathfrak{a}_M^L)^* = \mathfrak{a}_M^* \cap (\mathfrak{a}_T^L)^*$. On a une inclusion canonique $\mathfrak{a}_L^* \subset \mathfrak{a}_M^*$ et une décomposition

$$\mathfrak{a}_M^* = (\mathfrak{a}_M^L)^* \oplus \mathfrak{a}_L^*.$$

L'accouplement canonique

$$X^*(T) \times X_*(T) \rightarrow \mathbb{Z}$$

se prolonge linéairement en un accouplement parfait $\mathfrak{a}_T^* \times \mathfrak{a}_T \rightarrow \mathbb{Q}$, avec $\mathfrak{a}_T = X_*(T) \otimes \mathbb{Q}$. Plus généralement, pour $M \in \mathcal{L}^G$, on note $\mathfrak{a}_M$ l'espace vectoriel sur $\mathbb{Q}$ dual de $\mathfrak{a}_M^*$. On identifie alors $\mathfrak{a}_M$ au sous-espace de $\mathfrak{a}_T$ annulé par $(\mathfrak{a}_T^M)^*$. On note $\mathfrak{a}_T^M$ le sous-espace de $\mathfrak{a}_T$ engendré par $\Phi^{M, \vee}$. C'est aussi l'orthogonal du sous-espace $\mathfrak{a}_M^*$ de $\mathfrak{a}_T^*$. On a donc la décomposition $\mathfrak{a}_T = \mathfrak{a}_T^M \oplus \mathfrak{a}_M$.

2.9. Les espaces vectoriels obtenus à partir des $\mathbb{Q}$ -espaces du paragraphe précédent par extension des scalaires à $\mathbb{R}$ sont désignés par un a en lieu et place du $\mathfrak{a}$. Les espaces a et a^* affublés des mêmes indice et exposant sont alors en dualité. Pour tout $P \in \mathcal{F}^G$, on définit le cône dans a_T^*

$$(2.1) \quad a_P^{G,+} = \{\chi \in a_T^{G,*} \mid \forall \alpha \in \Phi^{N_P}, \chi(\alpha^\vee) \geq 0 \text{ et } \forall \alpha \in \Phi^{M_P}, \chi(\alpha^\vee) = 0\}.$$

On notera que $a_P^{G,+} \subset a_{M_P}^{G,*}$.

3 Cohomologie équivariante

3.1. Soit X un k -schéma séparé et de type fini, muni d'une action algébrique d'un tore T . On peut alors définir la cohomologie ℓ -adique T -équivariante de X

$$H_T^\bullet(X) = H_T^\bullet(X, \bar{\mathbb{Q}}_\ell) = \bigoplus_{n \in \mathbb{N}} H_T^n(X, \bar{\mathbb{Q}}_\ell)$$

à savoir la cohomologie du champ algébrique $[X/T]$ à valeurs dans $\bar{\mathbb{Q}}_\ell$. La cohomologie équivariante $H_T^\bullet(X)$ est une $\bar{\mathbb{Q}}_\ell$ -algèbre graduée pour le cup-produit ; en particulier, $H_T^\bullet(X)$ a une structure naturelle de module gradué sur $H_T^\bullet(\mathrm{Spec}(k))$, toujours pour le cup-produit. On note pour tout entier n

$$\mathcal{D}^n = \mathcal{D}^n(T) = \mathrm{Sym}^n(X^*(T) \otimes \bar{\mathbb{Q}}_\ell(-1))$$

et $\mathcal{D} = \mathcal{D}^\bullet = \bigoplus_{n \in \mathbb{N}} \mathcal{D}^n$. On a un isomorphisme, dit de Chern-Weil,

$$\mathcal{D}^\bullet \rightarrow H_T^\bullet(\mathrm{Spec}(k))$$

d'algèbres graduées, qui double les degrés. En particulier, la cohomologie équivariante du point s'annule en degrés impairs.

La suite spectrale de Leray pour le morphisme structural $[X/T] \rightarrow [\mathrm{Spec}(k)/T]$ s'écrit

$$E_2^{p,q} = H_T^p(\mathrm{Spec}(k)) \otimes H^q(X) \Rightarrow H_T^{p+q}(X),$$

où $H^\bullet(X) = H^\bullet(X, \bar{\mathbb{Q}}_\ell)$ désigne la cohomologie ℓ -adique ordinaire de X .

3.2. Il existe un sous-corps fini $\mathbb{F}_q$ de k et un schéma X_0 sur $\mathbb{F}_q$ tels que $X = X_0 \otimes_{\mathbb{F}_q} k$. Soit F_q le Frobenius géométrique qui est l'inverse du $\mathbb{F}_q$ -automorphisme de k défini par l'élévation à la puissance q -ième. Il agit sur X via $\mathrm{Id}_{X_0} \times F_q$ et sur la cohomologie ℓ -adique ordinaire de X

$$H^\bullet(X) = X^\bullet(X, \bar{\mathbb{Q}}_\ell).$$

Cette cohomologie est pure si, par définition, pour tout entier n , l'espace $H^n(X)$ est pur de poids n au sens de Grothendieck et Deligne, c'est-à-dire si pour tout plongement

$$\iota : \bar{\mathbb{Q}}_\ell \rightarrow \mathbb{C}$$

et toute valeur propre λ de F_q dans $H^n(X)$ on a

$$|\iota(\lambda)| = q^{n/2},$$

où $|\cdot|$ est la valeur absolue usuelle de $\mathbb{C}$. Cette propriété ne dépend pas du choix de q et X_0 .

La pureté de la cohomologie de X implique que la suite spectrale de Leray ci-dessus dégénère en E_2 . En particulier, on a un isomorphisme non-canonique en tout degré n

$$H_T^n(X) \simeq \bigoplus_{p+2q=n} H^p(X) \otimes \mathcal{D}^q,$$

et la cohomologie ordinaire de X s'identifie à la réduction de la cohomologie équivariante de X modulo l'idéal d'augmentation $\mathcal{D}^+ = \bigoplus_{n \geq 1} \mathcal{D}^n$.

3.3. Dans la suite, nous aurons à travailler avec des *ind*-schémas projectifs X (cf. par exemple [19]) qui sont des réunions croissantes de schémas projectifs $\bigcup_{n \in \mathbb{N}} X_n$. Dans ce cas, la cohomologie de X est définie comme une limite projective

$$H^\bullet(X) = \varprojlim_n H^\bullet(X_n).$$

Il est cependant plus agréable de travailler en homologie, de façon à manipuler des limites inductives. On définit alors l'homologie et l'homologie équivariante par dualité. Par exemple, si X vérifie les hypothèses du §3.1, on pose

$$H_{\bullet}^T(X) = \text{Hom}_{\bar{\mathbb{Q}}_\ell}(H_T^{\bullet}(X), \bar{\mathbb{Q}}_\ell).$$

On pose pour tout entier n

$$\mathcal{S}_n(T) = \mathcal{S}_n = \text{Sym}^n(X_*(T) \otimes \bar{\mathbb{Q}}_\ell(1)),$$

et $\mathcal{S} = \mathcal{S}_{\bullet} = \bigoplus_{n \in \mathbb{N}} \mathcal{S}_n$. On peut alors identifier $\mathcal{S}_{\bullet}$ à $H_{\bullet}^T(\text{Spec}(k))$ par un isomorphisme qui double les degrés et l'action de $\mathcal{D}$ sur $\mathcal{S}$ par dérivation s'identifie à l'action de $H_T^{\bullet}(\text{Spec}(k))$ sur $H_{\bullet}^T(\text{Spec}(k))$ par cap-produit. Pour tout $\chi \in X^*(T)$, on note $\partial_{\chi} \in \mathcal{D}$ la dérivation associée.

Sous les hypothèses de pureté du §3.2, l'homologie ordinaire s'identifie au sous-module $H_{\bullet}^T(X)\{\mathcal{D}^+\}$ de $H_{\bullet}^T(X)$ annulé par tous les éléments de l'idéal $\mathcal{D}^+$.

3.4. Soit V une représentation algébrique de dimension finie de T . Soit X un sous- k -schéma fermé T -stable de l'espace projectif des droites dans V . On suppose que la cohomologie de X est pure. Le lemme suivant est une version en homologie ℓ -adique d'un lemme dû à Chang-Skjelbred (cf. [6]). Notons X_0 l'ensemble des points fixes de X sous T et X_1 la réunion des orbites de T de dimension ≤ 1 : ce sont des fermés de X .

Lemme 3.1. — *On a une suite exacte*

$$H_{\bullet}^T(X_1, X_0) \rightarrow H_{\bullet}^T(X_0) \rightarrow H_{\bullet}^T(X) \rightarrow 0.$$

Supposons de plus que les ensembles $\{t_1, \dots, t_n\}$ des points fixes et $\{O_1, \dots, O_d\}$ des orbites de dimension 1 soient tous deux finis. Pour toute orbite O_i , l'algèbre de Lie du stabilisateur dans T de tout point de O_i est le noyau d'un caractère $\chi_i \in X^*(T)$, bien défini à un multiple près. L'adhérence de cette orbite dans X est la réunion disjointe de O_i et de deux points fixes t_{i_0} et $t_{i_{\infty}}$. Alors la suite exacte ci-dessous s'explicite de la manière suivante

$$\bigoplus_{i=1}^d \ker(\partial_{\chi_i}) \xrightarrow{\beta} \bigoplus_{i=1}^n \mathcal{S} \longrightarrow H_{\bullet}^T(X) \rightarrow 0.$$

où la flèche de gauche β est définie ainsi : pour tout $f \in \ker(\partial_{\chi_i})$, on pose $\beta(f)_{j_0} = f$, $\beta(f)_{j_{\infty}} = -f$ et $\beta(f)_i = 0$ si $i \notin \{j_0, j_{\infty}\}$ (cf. [10] §6, §7, [11] §4).

4 Une suite spectrale

4.1. Soit k un corps algébriquement clos. Par schéma on entend ici un schéma X séparé, localement de type fini et de dimension finie sur k qui est admet un recouvrement ouvert dénombrable croissant $(U_m)_m$ pour lequel chaque U_m est de type fini sur k .

Soit Λ un anneau commutatif unitaire noëthérien annulé par une puissance de ℓ et $\mathcal{F}$ un faisceau constructible de Λ -modules sur un tel schéma X . On définit ses groupes d'homologie $H_q(X, \mathcal{F})$, $q \geq 0$, par

$$H_q(X, \mathcal{F}) = \varinjlim_m H_c^{-q}(U_m, \mathcal{F} \otimes K_{U_m})$$

où $(U_m)_{m \geq 0}$ est n'importe quel recouvrement comme ci-dessus et où pour tout k -schéma séparé de type fini U on a noté $K_U \in D_c^b(U, \Lambda)$ son complexe dualisant. On pose la même définition pour un $\mathbb{Z}_\ell$ -faisceau ou $\mathbb{Q}_\ell$ -faisceau $\mathcal{F}$. Si $\mathcal{F}$ est un $\mathbb{Z}_\ell$ -faisceau on a comme d'habitude

$$H_q(X, \mathbb{Q}_\ell \otimes_{\mathbb{Z}_\ell} \mathcal{F}) = \mathbb{Q}_\ell \otimes_{\mathbb{Z}_\ell} H_q(X, \mathcal{F}),$$

par contre la flèche canonique

$$H_q(X, \mathcal{F}) \rightarrow \varprojlim_n H_q(X, \mathcal{F}/\ell^n \mathcal{F})$$

n'est pas en général un isomorphisme.

Soit G un groupe abélien libre de type fini de rang d et X un schéma muni d'une action propre et libre de G (le morphisme $G \times X \rightarrow X \times_k X$, $(g, x) \mapsto (g \cdot x, x)$, est une immersion fermée). On suppose que pour tout sous-groupe H de G le quotient X/H existe dans la catégorie des schémas considérés ici et que le morphisme quotient $X \rightarrow X/H$ est étale. On note $Y = X/G$ et $f : X \rightarrow Y$ le morphisme quotient. On suppose de plus que pour tout ouvert V de Y qui est de type fini sur k il existe un ouvert U de $f^{-1}(V)$ de type fini sur k tel que les $g \cdot U$ recouvrent $f^{-1}(V)$. Il est possible que certaines de ces hypothèses soient redondantes ou ne soient pas nécessaires.

Soit $\kappa : G \rightarrow \mathbb{Q}_\ell^\times$ un caractère d'ordre fini. Le revêtement fini étale galoisien $X/\text{Ker}(\kappa) \rightarrow Y$ de groupe de Galois $G/\text{Ker}(\kappa)$ et le caractère κ définissent un système local $\mathcal{L}_\kappa$ sur Y .

Le but de cette section est de prouver la proposition suivante.

Proposition 4.1. — *Il existe une suite spectrale canonique*

$$(4.1) \quad E_{pq}^2 = \text{Tor}_p^{\mathbb{Q}_\ell[G]}(\mathbb{Q}_{\ell, \kappa}, H_q(X, \mathbb{Q}_\ell)) \Rightarrow H_{p+q}(Y, \mathcal{L}_\kappa)$$

où $\mathbb{Q}_{\ell, \kappa}$ est le $\mathbb{Q}_\ell[G]$ -module de rang 1 sur $\mathbb{Q}_\ell$ défini par κ .

Le reste de cette section est consacrée à la preuve de cette proposition.

4.2. Le cas général se déduit du cas particulier où Y est de type fini par passage à la limite inductive sur les ouverts de type fini sur k de Y . On peut donc supposer et on supposera dans la suite que Y est de type fini sur k .

4.3. Commençons par construire une suite spectrale analogue pour des coefficients de torsion. Soit Λ un anneau commutatif unitaire noëthérien annulé par une puissance de ℓ .

Pour chaque ouvert U de X on a le faisceau constructible de Λ -modules $f_{U,!} \Lambda_U$ sur Y où $f_U : U \rightarrow Y$ est la restriction de f à U . Les ouverts U considérés forment un système

inductif pour l'inclusion et il en est de même des $f_{U,!}\Lambda_U$. La limite inductive de ces faisceaux de Λ -modules existe dans la catégorie de Λ -faisceaux de Λ -modules et n'est autre que le faisceau $f_!\Lambda_X$ dont les sections sur un ouvert étale V de Y sont les fonctions $f^{-1}(V) \rightarrow \Lambda$ localement constantes à support propre sur V . L'action de G sur X munit le Λ -faisceau $f_!\Lambda_X$ d'une structure de faisceau de $\Lambda[G]$ -modules. Comme $f : X \rightarrow Y$ est localement trivial pour la topologie étale sur Y , $f_!\Lambda_X$ est localement isomorphe au faisceau constant $\Lambda_Y[G]$.

On peut former le complexe $R\Gamma_c(Y, K_Y \otimes_\Lambda f_!\Lambda_X)$ dans la catégorie dérivée des complexes bornés de $\Lambda[G]$ -modules à cohomologie de type fini. Comme f est étale, on a $K_X = f^!K_Y = f^*K_Y$ et la formule des projections donne l'égalité

$$H_q(X, \Lambda) = H_c^{-q}(Y, K_Y \otimes_\Lambda^L f_!\Lambda_X)$$

pour tout entier q .

Soit maintenant $\chi : G \rightarrow \Lambda^\times$ un caractère d'ordre fini. Si Λ_χ est le $\Lambda_\ell[G]$ -module de rang 1 sur Λ défini par χ , le faisceau localement constant de Λ -modules libres de rang 1

$$\mathcal{L}_\chi^\Lambda = \Lambda_\chi \otimes_{\Lambda[G]} f_!\Lambda_X = \Lambda_\chi \otimes_{\Lambda[G]}^L f_!\Lambda_X$$

est la version faisceau constructible de Λ -modules du $\mathbb{Q}_\ell$ -faisceau $\mathcal{L}_\chi$. Appliquant le foncteur $R\Gamma_c(Y, K_Y \otimes_\Lambda^L (-))$ à l'égalité ci-dessus on obtient un isomorphisme canonique

$$R\Gamma_c(Y, K_Y \otimes_\Lambda \mathcal{L}_\chi^\Lambda) = \Lambda_\chi \otimes_{\Lambda[G]}^L R\Gamma_c(Y, K_Y \otimes_\Lambda f_!\Lambda_X)$$

dans la catégorie dérivée des complexes bornés de Λ -modules à cohomologie de type fini. On en déduit la suite spectrale cherchée

$$(4.2) \quad E_{pq}^2 = \mathrm{Tor}_p^{\mathbb{Q}_\ell[G]}(\Lambda_\chi, H_q(X, \Lambda)) \Rightarrow H_{p+q}(Y, \mathcal{L}_\chi^\Lambda).$$

Tous les termes E_{pq}^r sont des Λ -modules de type fini.

4.4. Revenons maintenant à la situation de départ à coefficients dans $\mathbb{Q}_\ell$. Comme κ est d'ordre fini, κ est à valeurs dans $\mathbb{Z}_\ell^\times$ et, pour chaque entier $n > 0$ on peut le réduire modulo ℓ^n en un caractère $\kappa_n : G \rightarrow (\mathbb{Z}/\ell^n\mathbb{Z})^\times$.

On vérifie que pour n variable les suites spectrales 4.2 avec $\Lambda = \mathbb{Z}/\ell^n\mathbb{Z}$ et $\chi = \kappa_n$ forment un système projectif ℓ -adique. En passant à la limite sur n on obtient une suite spectrales de $\mathbb{Z}_\ell$ -modules de type fini. Nous allons voir que cette suite spectrale tensorisée par $\mathbb{Q}_\ell$ au-dessus de $\mathbb{Z}_\ell$ répond à la question.

Par construction de la cohomologie ℓ -adique on a

$$H_{p+q}(Y, \mathcal{L}_\kappa) = \mathbb{Q}_\ell \otimes_{\mathbb{Z}_\ell} \varprojlim_n H_{p+q}(Y, \mathcal{L}_\kappa^{\mathbb{Z}/\ell^n\mathbb{Z}}).$$

Pour terminer il ne reste donc plus qu'à montrer que la flèche naturelle

$$\mathrm{Tor}_p^{\mathbb{Z}_\ell[G]}(\mathbb{Z}_{\ell,\kappa}, H_q(X, \mathbb{Z}_\ell)) \rightarrow \varprojlim_n \mathrm{Tor}_p^{(\mathbb{Z}/\ell^n\mathbb{Z})[G]}((\mathbb{Z}/\ell^n\mathbb{Z})_\kappa, H_q(X, \mathbb{Z}/\ell^n\mathbb{Z}))$$

est un isomorphisme pour tous entiers p et q .

Choisissons une base $(e_1, \dots, e_d)$ du $\mathbb{Z}$ -module G et notons $u : (\mathbb{Z}/\ell^n\mathbb{Z})[G]^d \rightarrow (\mathbb{Z}/\ell^n\mathbb{Z})[G]$ la forme $(\mathbb{Z}/\ell^n\mathbb{Z})[G]$ -linéaire définie par $x \mapsto \sum_{i=1}^d ([e_i] - \kappa(e_i)[0])x_i$ où on a noté comme d'habitude $\sum_{g \in G} a_g[g]$ avec $a_g \in \mathbb{Z}/\ell^n\mathbb{Z}$ les éléments de $(\mathbb{Z}/\ell^n\mathbb{Z})[G]$. Considérons alors le complexe de Koszul

$$\begin{aligned} & K^{\mathbb{Z}/\ell^n\mathbb{Z}}(e_1, \dots, e_d) \\ &= (0 \rightarrow \wedge^d(\mathbb{Z}/\ell^n\mathbb{Z})[G]^d \rightarrow \dots \rightarrow \wedge^2(\mathbb{Z}/\ell^n\mathbb{Z})[G]^d \rightarrow (\mathbb{Z}/\ell^n\mathbb{Z})[G]^d \rightarrow (\mathbb{Z}/\ell^n\mathbb{Z})[G] \rightarrow 0) \end{aligned}$$

où la différentielle $\wedge^r(\mathbb{Z}/\ell^n\mathbb{Z})[G]^d \rightarrow \wedge^{r-1}(\mathbb{Z}/\ell^n\mathbb{Z})[G]^d$ envoie $x_1 \wedge \dots \wedge x_r$ sur

$$\sum_{\rho=1}^r (-1)^{\rho-1} u(x_\rho) x_1 \wedge \dots \wedge x_{\rho-1} \wedge x_{\rho+1} \wedge \dots \wedge x_r$$

pour $r = 1, \dots, d$.

La flèche $(\mathbb{Z}/\ell^n\mathbb{Z})[G] \rightarrow \mathbb{Z}/\ell^n\mathbb{Z}_{\kappa_n}$ qui envoie $\sum_g a_g[g]$ sur $\sum_g a_g \kappa(g)^{-1}$ est une augmentation de $K^{\mathbb{Z}/\ell^n\mathbb{Z}}(e_1, \dots, e_d)$ et, comme $([e_1] - \kappa(e_1)[0], \dots, [e_d] - \kappa(e_d)[0])$ est une suite régulière dans $(\mathbb{Z}/\ell^n\mathbb{Z})[G]$ le complexe $K^{\mathbb{Z}/\ell^n\mathbb{Z}}(e_1, \dots, e_d)$ augmenté est acyclique. Par suite

$$\mathrm{Tor}_p^{\mathbb{Z}/\ell^n\mathbb{Z}[G]}((\mathbb{Z}/\ell^n\mathbb{Z})_{\kappa}, H_q(X, \mathbb{Z}/\ell^n\mathbb{Z})) = H_p(K^{\mathbb{Z}/\ell^n\mathbb{Z}}(e_1, \dots, e_d) \otimes_{\mathbb{Z}/\ell^n\mathbb{Z}[G]} H_q(X, \mathbb{Z}/\ell^n\mathbb{Z}))$$

pour tout p .

En remplaçant dans ce qui précède $\mathbb{Z}/\ell^n\mathbb{Z}$ par $\mathbb{Z}_\ell$ on a de même un complexe de Koszul $K^{\mathbb{Z}_\ell}(e_1, \dots, e_d)$ et la relation

$$\mathrm{Tor}_p^{\mathbb{Z}_\ell[G]}(\mathbb{Z}_{\ell, \kappa}, H_q(X, \mathbb{Z}_\ell)) = H_p(K^{\mathbb{Z}_\ell}(e_1, \dots, e_d) \otimes_{\mathbb{Z}_\ell[G]} H_q(X, \mathbb{Z}_\ell)).$$

On veut donc montrer que les flèches naturelles de complexes

$$K^{\mathbb{Z}_\ell}(e_1, \dots, e_d) \otimes_{\mathbb{Z}_\ell[G]} H_q(X, \mathbb{Z}_\ell) \rightarrow K^{\mathbb{Z}/\ell^n\mathbb{Z}}(e_1, \dots, e_d) \otimes_{\mathbb{Z}/\ell^n\mathbb{Z}[G]} H_q(X, \mathbb{Z}/\ell^n\mathbb{Z}),$$

où plus explicitement les flèches naturelles de

$$C = [H_q(X, \mathbb{Z}_\ell)^{\binom{d}{d}} \rightarrow H_q(X, \mathbb{Z}_\ell)^{\binom{d}{d-1}} \rightarrow \dots \rightarrow H_q(X, \mathbb{Z}_\ell)^d \rightarrow H_q(X, \mathbb{Z}_\ell)]$$

vers les

$$C_n = [H_q(X, \mathbb{Z}/\ell^n\mathbb{Z})^{\binom{d}{d}} \rightarrow H_q(X, \mathbb{Z}/\ell^n\mathbb{Z})^{\binom{d}{d-1}} \rightarrow \dots \rightarrow H_q(X, \mathbb{Z}/\ell^n\mathbb{Z})^d \rightarrow H_q(X, \mathbb{Z}/\ell^n\mathbb{Z})],$$

induisent un isomorphisme de l'homologie de la source vers la limite projective sur n de l'homologie du but.

Soit U un ouvert de X de type fini sur k tel que les $g \cdot U$ recouvrent X . On peut calculer à la Čech l'homologie des X à partir des homologies des intersections $g_1 \cdot U \cap g_2 \cdot U \cap \dots \cap g_q \cdot U$ pour $g_1, \dots, g_q \in G$. Comme X est de dimension finie, on peut se limiter aux q inférieurs ou égaux à 2 fois la dimension de X . Comme chaque $H_q(g_1 \cdot U \cap g_2 \cdot U \cap \dots \cap g_q \cdot U, \mathbb{Z}_\ell)$ est un

$\mathbb{Z}_\ell$ -module de type fini, il résulte de ce calcul à la Čech que pour chaque entier q , $H_q(X, \mathbb{Z}_\ell)$ est un $\mathbb{Z}_\ell[G]$ -module de type fini et il existe un entier $N \geq 0$ tel le noyau $H_q(X, \mathbb{Z}_\ell)[\ell^N]$ de la multiplication par ℓ^N dans $H_q(X, \mathbb{Z}_\ell)$ soit le sous-module de torsion de $H_q(X, \mathbb{Z}_\ell)$ tout entier. Comme l'homologie du complexe C est donc de type fini sur $\mathbb{Z}_\ell$ et que la ℓ -torsion dans C est bornée, le système projectif de morphismes quotients de complexes

$$C \rightarrow C/\ell^n C$$

est induit des isomorphismes

$$(4.3) \quad H_q(C) \xrightarrow{\sim} \varprojlim_n H_q(C/\ell^n C).$$

En effet, remarquons que, si $0 \rightarrow M' \rightarrow M \rightarrow M'' \rightarrow 0$ est une suite exacte courte de $\mathbb{Z}_\ell$ -modules et si $M''[\ell^n]$ ne dépend pas de n pour n assez grand, alors la suite

$$0 \rightarrow \varprojlim_n M'/\ell^n M' \rightarrow \varprojlim_n M/\ell^n M \rightarrow \varprojlim_n M''/\ell^n M'' \rightarrow 0$$

est aussi exacte; pour démontrer 4.3 il suffit donc d'appliquer cette remarque aux suites exactes

$$0 \rightarrow Z_q \rightarrow C_q \rightarrow B_q \rightarrow 0$$

et

$$0 \rightarrow B_{q+1} \rightarrow Z_q \rightarrow H_q(C) \rightarrow 0$$

où $Z_q = \text{Ker}(C_q \rightarrow C_{q-1})$ et $B_q = \text{Im}(C_q \rightarrow C_{q-1})$ (la ℓ -torsion de B_q est bornée puisque $B_q \subset C_q$ et que celle de C_q l'est, et la ℓ -torsion de $H_q(C)$ est bornée puisque $H_q(C)$ est de type fini sur $\mathbb{Z}_\ell$).

Maintenant on a un système projectif de suites exactes

$$0 \rightarrow H_q(X, \mathbb{Z}_\ell)/\ell^n H_q(X, \mathbb{Z}_\ell) \rightarrow H_q(X, \mathbb{Z}/\ell^n \mathbb{Z}) \rightarrow H_{q-1}(X, \mathbb{Z}_\ell)[\ell^n] \rightarrow 0$$

obtenues par passage à la limite inductive à partir des suites exactes analogues pour les ouverts de X de type fini sur k , et donc on a un système projectif de suites exactes de complexes

$$0 \rightarrow C/\ell^n C \rightarrow C_n \rightarrow D_n \rightarrow 0$$

où le système projectif des

$$D_n = [H_{q-1}(X, \mathbb{Z}_\ell)[\ell^n] \binom{d}{d} \rightarrow H_{q-1}(X, \mathbb{Z}_\ell)[\ell^n] \binom{d}{d-1} \rightarrow \cdots \rightarrow H_{q-1}(X, \mathbb{Z}_\ell)[\ell^n]]$$

est essentiellement nul (pour tout n la flèche de transition itérée $D_{n+N} \rightarrow \cdots \rightarrow D_{n+1} \rightarrow D_n$ est nulle).

On a donc un système projectif de suites exactes longues

$$\cdots \rightarrow H_q(C/\ell^n C) \rightarrow H_q(C_n) \rightarrow H_q(D_n) \rightarrow H_{q-1}(C/\ell^n C) \rightarrow \cdots$$

d'où la conclusion puisque le système projectif des $H_q(D_n)$ est essentiellement nul.

5 Variétés toriques.

5.1. Soit T un tore défini sur k et Σ un éventail dans $X^*(T)$. On entend par là un ensemble Σ de cônes saillants dans a_T^* , de la forme

$$\left\{ \sum_{i=1}^N x_i \varpi_i \mid (x_i)_{1 \leq i \leq N} \in \mathbb{R}_+^N \right\},$$

pour une famille $(\varpi_i)_{1 \leq i \leq N} \in (X^*(T))^N$ et un entier N , qui vérifie les deux propriétés suivantes :

- toute face d'un cône de Σ est dans Σ ;
- toute intersection de deux cônes de Σ est dans Σ .

Soit $Y = Y_\Sigma$ la variété torique sur $\bar{\mathbb{Q}}_\ell$ associée au tore $\hat{T}$ et à l'éventail Σ .

À chaque cône $\sigma \in \Sigma$ est associé un ouvert $\hat{T}$ -invariant U_σ qui est isomorphe à $\text{Spec}(\bar{\mathbb{Q}}_\ell[X_*(T) \cap \sigma^\vee])$ où $\sigma^\vee$ est le cône dans a_T dual de σ et l'application $\sigma \mapsto U_\sigma$ préserve les inclusions. Les ouverts U_σ pour $\sigma \in \Sigma$ recouvrent Y . On a également une bijection qui renverse les inclusions $\sigma \mapsto D_\sigma$ de Σ sur l'ensemble des sous-variétés fermées de Y qui sont irréductibles et $\hat{T}$ -invariantes. La variété D_σ est recouverte par $U_\tau \cap D_\sigma$ pour $\tau \in \Sigma$ tel que $\sigma \subset \tau$. L'intersection $U_\tau \cap D_\sigma$ est défini dans l'ouvert affine U_τ par l'idéal engendré par

$$\{\lambda \in X_*(T) \mid \forall \alpha \in \sigma, \alpha(\lambda) > 0\}.$$

La codimension de D_σ dans Y est égale à la dimension de l'espace vectoriel engendré par σ . On appelle rayon un cône de Σ qui engendre une droite. Soit $\Sigma(1)$ le sous-ensemble de Σ formé des rayons. Soit $\text{Div}_{\hat{T}}(Y)$ le groupe des diviseurs de Weil $\hat{T}$ -invariants : c'est le groupe abélien libre de base D_σ pour $\sigma \in \Sigma(1)$.

Pour tout rayon $\sigma \in \Sigma(1)$, on note $\varpi_\sigma \in X^*(T)$ l'unique élément qui engendre le monoïde $\sigma \cap X^*(T)$. Soit $\bar{\mathbb{Q}}_\ell(Y)$ le corps des fonctions de Y . Puisque la variété Y est normale, toute fonction $f \in \bar{\mathbb{Q}}_\ell(Y)$ définit un diviseur (f) . Si f est la fonction définie par $\lambda \in X_*(T)$, on pose $(\lambda) = (f)$ et ce diviseur est donné par

$$(\lambda) = \sum_{\sigma \in \Sigma(1)} \varpi_\sigma(\lambda) D_\sigma.$$

Le morphisme $\lambda \mapsto (\lambda)$ s'insère dans une suite exacte de groupes

$$(5.1) \quad X_*(T) \longrightarrow \text{Div}_{\hat{T}}(Y) \longrightarrow \text{Cl}(Y) \longrightarrow 0,$$

où $\text{Cl}(Y)$ désigne le groupe des classes de diviseurs de Y : c'est un groupe abélien de type fini.

Soit $D \in \text{Div}_{\hat{T}}(Y)$, on note $[D]$ la classe D dans $\text{Cl}(Y)$. On dit que D est effectif, ce que l'on note $D \geq 0$, si $D = \sum_{\sigma \in \Sigma(1)} n_\sigma D_\sigma$ avec $n_\sigma \in \mathbb{N}$. On écrit aussi $D \geq D'$ pour $D - D' \geq 0$.

5.2. Nous allons introduire l'anneau de Cox des coordonnées homogènes de Y (cf. [7]) qui permet de réaliser Y comme un quotient catégorique d'un ouvert d'un espace affine

standard par un groupe diagonalisable et qui donne en sus une description agréable des faisceaux quasi-cohérents sur Y .

Soit S le sous-tore de T défini par

$$X_*(S) = \ker(X_*(T) \rightarrow \text{Div}_{\hat{T}}(Y)).$$

Le sous- $\mathbb{Z}$ -module $X_*(S)$ est un facteur direct de $X_*(T)$. Soit

$$(5.2) \quad \begin{array}{ccc} X_*(T) & \rightarrow & X_*(S) \\ \lambda & \mapsto & \lambda_S \end{array}$$

un projecteur. Les constructions qui suivent dépendent de ce choix non-canonique.

La suite (5.1) se complète en une suite exacte

$$(5.3) \quad 0 \longrightarrow X_*(S) \longrightarrow X_*(T) \longrightarrow \text{Div}_{\hat{T}}(Y) \longrightarrow \text{Cl}(Y) \longrightarrow 0,$$

qui donne par dualité une suite exacte de schémas en groupes diagonalisables sur $\bar{\mathbb{Q}}_\ell$

$$(5.4) \quad 1 \longrightarrow \hat{\text{Cl}}(Y) \longrightarrow \mathbb{G}_m^{\Sigma(1)} \longrightarrow \hat{T} \longrightarrow \hat{S} \longrightarrow 1,$$

où l'on a posé

$$\hat{\text{Cl}}(Y) = \text{Hom}_{\mathbb{Z}}(\text{Cl}(Y), \bar{\mathbb{Q}}_\ell^\times).$$

Soit $(y_\sigma)_{\sigma \in \Sigma(1)}$ une famille d'indéterminées. On introduit “l'anneau des coordonnées homogènes”

$$(5.5) \quad A = \bar{\mathbb{Q}}_\ell[X_*(S)][(y_\sigma)_{\sigma \in \Sigma(1)}]$$

et A' le localisé de A par la partie multiplicative engendrée par y_σ , pour $\sigma \in \Sigma(1)$,

$$A' = \bar{\mathbb{Q}}_\ell[X_*(S)][(y_\sigma^{\pm 1})_{\sigma \in \Sigma(1)}].$$

On définit un morphisme injectif de $\bar{\mathbb{Q}}_\ell[X_*(T)]$ dans A' par

$$(5.6) \quad \lambda \in X_*(T) \mapsto y^\lambda = \lambda_S \prod_{\sigma \in \Sigma(1)} y_\sigma^{\varpi_\sigma(\lambda)}$$

Pour $D = \sum_{\sigma \in \Sigma(1)} n_\sigma D_\sigma \in \text{Div}_{\hat{T}}(Y)$, on pose

$$y^D = \prod_{\sigma \in \Sigma(1)} y_\sigma^{n_\sigma} \in A'.$$

L'anneau A est alors gradué par le groupe $\text{Cl}(Y)$:

$$A = \bigoplus_{[D] \in \text{Cl}(Y)} A[D]$$

où $A[D]$ est le sous- $\bar{\mathbb{Q}}_\ell$ -espace de A engendré par les monômes

$$y^{\lambda+D} = y^\lambda y^D$$

lorsque $\lambda \in X_*(T)$ vérifie $(\lambda) + D \geq 0$.

Pour tout $\sigma \in \Sigma$, on définit un monôme

$$u_\sigma = \prod_{\tau \in \Sigma(1), \tau \not\subset \sigma} y_\tau,$$

et l'on note I l'idéal de A engendré par les u_σ lorsque σ décrit Σ . L'anneau A est l'anneau des fonctions régulières sur le produit $\mathbb{A}^{\Sigma(1)} \times \hat{S}$. Le schéma en groupes $\widehat{\text{Cl}}(Y)$ opère sur le premier facteur via le morphisme $\widehat{\text{Cl}}(Y) \rightarrow \mathbb{G}_m^{\Sigma(1)}$ et l'action évidente de $\mathbb{G}_m^{\Sigma(1)}$ sur $\mathbb{A}^{\Sigma(1)}$. L'ouvert complémentaire du fermé défini par I est de la forme $V \times \hat{S}$ et le quotient $V/\widehat{\text{Cl}}(Y) \times \hat{S}$ s'identifie non canoniquement à Y .

Pour $\sigma \in \Sigma$, l'ouvert affine U_σ défini au paragraphe précédent s'identifie à $V_\sigma/\widehat{\text{Cl}}(Y) \times \hat{S}$ où $V_\sigma \times \hat{S}$ est le complémentaire dans $\mathbb{A}^{\Sigma(1)} \times \mathbb{G}_m^{\Sigma(1)}$ du fermé défini par l'idéal engendré par u_σ . En effet, par définition, le quotient $V_\sigma/\widehat{\text{Cl}}(Y) \times \hat{S}$ est isomorphe à $\text{Spec}(A_\sigma[0])$ où A_σ est l'anneau obtenu à partir de A par localisation par la partie multiplicative engendrée par u_σ . On vérifie que le morphisme $\lambda \mapsto y^\lambda$ induit un isomorphisme de $\bar{\mathbb{Q}}_\ell[X_*(T) \cap \sigma^\vee]$ sur $A_\sigma[0]$.

On a un foncteur exact $L \mapsto \tilde{L}$ de la catégorie des A -modules gradués vers la catégorie des faisceaux quasi-cohérents sur Y . Ce foncteur envoie A sur un faisceau isomorphe au faisceau structural et tout A -module de type fini sur un faisceau cohérent. De plus, tout faisceau quasi-cohérent (resp. cohérent) sur Y est isomorphe à un faisceau $\tilde{L}$ pour un A -module gradué L (resp. et de type fini) (cf. [7] proposition 3.1 et théorème 3.2).

Pour un A -module gradué L , le faisceau $\tilde{L}$ sur U_σ est le faisceau quasi-cohérent associé au $A_\sigma[0]$ -module $L_\sigma[0]$ avec $L_\sigma = L \otimes_A A_\sigma$. Pour tout $D \in \text{Div}_{\hat{T}}(Y)$, on note $L(D)$ le A -module dont la graduation est donnée par $L(D)[D'] = L[D + D']$. Dans ces conditions, on note $\tilde{L}(D)$ le faisceau qui devrait être noté $\tilde{L}(D)$.

5.3. Familles (G, M) -orthogonales. Soit G un groupe défini sur k réductif et connexe, T un sous-tore maximal de G et M un sous-groupe de Lévi dans $\mathcal{L}^G(T)$. On considère l'éventail dans $X^*(T)$ défini par

$$(5.7) \quad \Sigma = \Sigma_M^G = \{a_P^{G,+} \mid P \in \mathcal{F}^G(M)\}.$$

Les cônes maximaux sont indexés par les éléments de $\mathcal{P}^G(M)$ et les rayons par les sous-groupes paraboliques propres maximaux dans $\mathcal{F}^G(M)$.

Soit $P \in \mathcal{F}(M)$. On pose

$$\Pi_P = \{\varpi_\sigma \mid \sigma \in \Sigma(1) \text{ et } \sigma \subset a_P^{G,+}\}.$$

Les éléments de Π_P forment une base de l'espace vectoriel $(a_M^G)^*$ et on note

$$\Pi_P^\vee = \{\alpha_\sigma^\vee \mid \sigma \in \Sigma(1) \text{ et } \sigma \subset a_P^{G,+}\}$$

la base duale dans a_M^G . Soit B un sous-groupe de Borel inclus dans P et Δ_B l'ensemble des racines simples dans B . L'ensemble $\Delta_B \cap \Phi^{N_P}$ est en bijection avec l'ensemble des sous-groupes paraboliques maximaux contenant P . Soit $\alpha \in \Delta_B \cap \Phi^{N_P}$; le sous-groupe parabolique maximal Q associé est défini de manière unique par $Q \supset P$ et $\Delta_B \cap \Phi^{N_Q} = \{\alpha\}$. Soit $\sigma = a_Q^{G,+}$. Avec ces notations, le vecteur $\alpha_\sigma^\vee$ est égal à la projection de $\alpha^\vee$ sur a_M^G à un coefficient rationnel positif près. Soit $(\varpi_\beta)_{\beta \in \Delta_B}$ la base de $(a_T^G)^*$ duale de la base $(\beta^\vee)_{\beta \in \Delta_B}$ de a_T^G . Les vecteurs ϖ_α et ϖ_σ sont égaux à un coefficient rationnel positif près.

Deux éléments P et P' de $\mathcal{P}(M)$ sont adjacents si les chambres associées ont un mur commun. Ce dernier est alors porté par un hyperplan de $(a_M^G)^*$ d'équation $\chi(\alpha_{P,P'}^\vee) = 0$ pour un unique élément $\alpha_{P,P'}^\vee \in \Pi_P^\vee$.

Soit une famille $(\lambda_P)_{P \in \mathcal{P}(M)}$ d'éléments de a_M^G . Suivant la terminologie d'Arthur (cf. [1] en particulier), on dit que cette famille est (G, M) -orthogonale (resp. (G, M) -orthogonale positive) si pour toute paire (P, P') de sous-groupes paraboliques adjacents de $\mathcal{P}(M)$, il existe $x \in \mathbb{R}$ (resp. $x \in \mathbb{R}_+$) tel que

$$\lambda_P - \lambda_{P'} = x \alpha_{P,P'}^\vee.$$

Toute famille (G, M) -orthogonale $(\lambda_P)_{P \in \mathcal{P}(M)}$ s'étend en une famille $(\lambda_Q)_{Q \in \mathcal{F}(M)}$ où, par définition, λ_Q est le projeté sur $a_{M_Q}^G$, relativement à la décomposition

$$a_T = a_T^{M_Q} \oplus a_{M_Q}^G \oplus a_G,$$

de λ_P pour tout $P \in \mathcal{P}(M)$ tel que $P \subset Q$.

5.4. Soit $B \in \mathcal{P}^G(T)$ et $P = MN_P$ un sous-groupe parabolique de G qui contient B . La projection de a_T^* sur a_M^* parallèlement à $(a_T^M)^*$ envoie bijectivement l'ensemble $\Delta_B \cap \Phi^{N_P}$ sur un ensemble noté Δ_P . Ce dernier ne dépend pas du choix de B .

Soit λ une famille (G, M) -orthogonale. On pose

$$d(\lambda) = \min\{\alpha(\lambda_P) \mid P \in \mathcal{P}^G(M), \alpha \in \Delta_P\}$$

et

$$\delta(\lambda) = \min\{\alpha(\lambda_P - \lambda_{P'}) \mid P, P' \in \mathcal{P}^G(M) \text{ adjacents et } \alpha \in \Delta_P \cap (-\Delta_{P'})\}.$$

Il résulte de la définition que $\delta(\lambda)$ est positif si et seulement si la famille λ est positive. On dit que la famille λ est très positive si $d(\lambda) \geq 0$. Il résulte de la majoration évidente

$$\delta(\lambda) \geq 2d(\lambda)$$

que très positif implique positif.

Soit $\lambda \in X_*(T)$ et $P \in \mathcal{F}^G(T)$. Soit λ_P l'élément de $a_{M_P}^G$ défini de la façon suivante. Soit $B \in \mathcal{P}^G(T)$ inclus dans P et c_B^+ la chambre de Weyl correspondante dans a_T^G . Soit λ' l'unique élément de $c_B^+ + a_G$ qui soit dans l'orbite de λ sous le groupe de Weyl $W^G(T)$; la projection de λ' sur $a_{M_P}^G$ parallèlement à $a_T^{M_P} \oplus a_G$ ne dépend pas du choix de B tel que $B \subset P$. Par définition, cette projection est λ_P .

Pour tout $M \in \mathcal{L}^G(T)$, la famille $(\lambda_P)_{P \in \mathcal{P}(M)}$ est (G, M) -orthogonale. Posons

$$(5.8) \quad d(\lambda) = d((\lambda_B)_{B \in \mathcal{P}(T)}).$$

On a l'inégalité (cf. [3] 1.(3.2) p. 20)

$$d(\lambda) \leq d((\lambda_P)_{P \in \mathcal{P}(M)}).$$

Énonçons le lemme suivant qui résulte immédiatement de l'inégalité ci-dessus.

Lemme 5.1. — *Pour toute famille (G, M) -orthogonale $(\mu_P)_{P \in \mathcal{P}(M)}$, il existe un entier $d \in \mathbb{N}$ de sorte que pour tout $\lambda \in X^*(T)$ tel que $d(\lambda) \geq d$, la famille $(\lambda_P + \mu_P)_{P \in \mathcal{P}(M)}$ est (G, M) -orthogonale très positive donc positive.*

5.5. Diviseurs et familles (G, M) -orthogonales. — Soit Σ_M^G l'éventail défini en (5.7).

Définition 5.2. — On appelle éventail (G, M) -adapté un éventail Σ dans $X^*(T)$ qui vérifie la condition suivante : pour tout cône $\sigma \in \Sigma$, il existe $\sigma' \in \Sigma_M^G$ tel que $\sigma \subset \sigma' + a_G^*$ c'est-à-dire il existe $P \in \mathcal{F}^G(M)$ tel que $\sigma \subset a_P^{G,+} + a_G^*$.

Soit Σ un éventail (G, M) -adapté.

Lemme 5.3. — *Soit λ une famille (G, M) -orthogonale. Soit $\sigma \in \Sigma(1)$ un rayon et P et Q deux sous-groupes paraboliques dans $\mathcal{F}^G(M)$ tels que $\sigma \subset a_P^{G,+} \cap a_Q^{G,+} + a_G^*$. Alors on a*

$$\varpi_\sigma(\lambda_P) = \varpi_\sigma(\lambda_Q).$$

Démonstration. — Puisqu'il existe $R \in \mathcal{F}^G(M)$ tel que $a_R^{G,+} = a_P^{G,+} \cap a_Q^{G,+}$, il suffit de prouver le lemme dans le cas où $P \subset Q$, cas que nous considérons désormais. En écrivant λ_P et λ_Q comme projetés du même élément λ_{P_0} pour $P_0 \in \mathcal{P}(M)$ tel que $P_0 \subset P$ (cf. la fin du §5.3), on voit que $\lambda_P - \lambda_Q \in a_T^{MQ}$. Comme $\varpi_\sigma \in a_Q^{G,+} + a_G^*$, on a $\varpi_\sigma \in a_{M_Q}^*$. L'égalité cherchée est alors évidente. $\square$

Soit Y la variété torique associée à l'éventail Σ . On pose

$$\mathrm{Div}_{\widehat{T}}(Y)_{\mathbb{R}} = \mathrm{Div}_{\widehat{T}}(Y) \otimes_{\mathbb{Z}} \mathbb{R}.$$

On définit alors une application linéaire du $\mathbb{R}$ -espace vectoriel des familles (G, M) -orthogonales dans $\mathrm{Div}_{\widehat{T}}(Y)_{\mathbb{R}}$ par

$$(5.9) \quad \lambda \mapsto D_\lambda = D_\lambda^\Sigma = \sum_{\sigma \in \Sigma(1)} \varpi_\sigma(\lambda_{Q_\sigma}) D_\sigma$$

où la famille $(Q_\sigma)_{\sigma \in \Sigma(1)}$ est une famille d'éléments de $\mathcal{F}(M)$ qui vérifie $\sigma \subset a_{Q_\sigma}^{G,+} + a_G^*$. Le lemme précédent montre que D_λ ne dépend pas du choix de cette famille.

Lorsque $\Sigma = \Sigma_M^G$, l'application (5.9) est bijective et son inverse envoie le diviseur

$$D = \sum_{\sigma \in \Sigma(1)} n_\sigma D_\sigma \in \text{Div}_{\widehat{T}}(Y)_{\mathbb{R}}$$

sur la famille (G, M) -orthogonale μ^D définie pour tout $P \in \mathcal{P}(M)$ par

$$\mu_P^D = \sum_{\alpha_\sigma^\vee \in \Pi_P^\vee} n_\sigma \alpha_\sigma^\vee.$$

Si $\lambda \in X_*(T)$, on pose $D_\lambda = D_{(\lambda_P)_{P \in \mathcal{P}^G(M)}}$ où $(\lambda_P)_{P \in \mathcal{P}^G(M)}$ est la famille (G, M) -orthogonale associée à λ (cf. le paragraphe précédent).

5.6. Désormais soit $\Sigma = \Sigma_M^G$ l'éventail défini en (5.7) et $Y = Y_\Sigma$ la variété torique associée à Σ . Soit $D \in \text{Div}_{\widehat{T}}(Y)_{\mathbb{R}}$. On définit une fonction ψ^D continue sur $(a_M^G)^*$ et linéaire par morceaux de la façon suivante : pour tout $P \in \mathcal{P}(M)$ et tout $\chi \in a_P^{G,+}$, on pose

$$\psi^D(\chi) = \chi(\mu_P^D).$$

Finalement, on définit un polyèdre dans $(a_M^G)^*$ par

$$\mathfrak{P}(D) = \{\lambda \in a_M^G \mid \forall \chi \in (a_M^G)^* \chi(\lambda) \leq \psi^D(\chi)\}.$$

Lemme 5.4. — *Soit $D \in \text{Div}_{\widehat{T}}(Y)_{\mathbb{R}}$. Les assertions suivantes sont équivalentes :*

1. *la fonction ψ^D est convexe ;*
2. *le polyèdre $\mathfrak{P}(D)$ est l'enveloppe convexe des points μ_P^D pour $P \in \mathcal{P}(M)$.*

Démonstration. — Pour alléger les notations, on omet la lettre D . Notons $\mathfrak{C}$ l'enveloppe convexe des points μ_P pour $P \in \mathcal{P}(M)$. On a toujours $\mathfrak{P} \subset \mathfrak{C}$. En effet, soit $\lambda \in a_M^G$ tel que $\lambda \notin \mathfrak{C}$; il existe donc $\chi \in (a_M^G)^*$ tel que

$$\chi(\lambda) > \sup_{\mu \in \mathfrak{C}} \chi(\mu).$$

Il est clair alors que $\chi(\lambda) > \psi(\chi)$ et donc $\lambda \notin \mathfrak{P}$. On est donc ramené à prouver que l'assertion 1 est équivalente à

$$(5.10) \quad \mathfrak{C} \subset \mathfrak{P}.$$

La fonction ψ est convexe si, par définition, pour tout $t \in [0; 1]$ et tous χ et χ' dans $(a_M^G)^*$, on a

$$(5.11) \quad \psi(t\chi + (1-t)\chi') \leq t\psi(\chi) + (1-t)\psi(\chi').$$

Soit Q dans $\mathcal{P}(M)$ de sorte que $t\chi + (1-t)\chi'$ appartienne à $a_Q^{G,+}$. L'inégalité (5.11) se réécrit

$$(5.12) \quad t(\chi(\mu_Q) - \psi(\chi)) + (1-t)(\chi(\mu_Q) - \psi(\chi')) \leq 0.$$

On voit alors que l'assertion 1 est équivalente à l'inégalité $\chi(\mu_Q) \leq \psi(\chi)$ pour tout $Q \in \mathcal{P}(M)$ elle-même équivalente à l'inclusion $\mathfrak{C} \subset \mathfrak{P}$, puisque $\mathfrak{P}$ est convexe. $\square$

Lemme 5.5. — *Soit $D \in \text{Div}_{\widehat{T}}(Y)$. Les assertions du lemme 5.4 sont vérifiées dès que la famille $(\mu_P^D)_{P \in \mathcal{P}(M)}$ est positive.*

Démonstration. — Pour alléger, on omet la lettre D . Reprenons les notations de la preuve du lemme 5.4 : on y a vu qu'on a toujours $\mathfrak{P} \subset \mathfrak{C}$. Il s'agit donc de voir que μ_P appartient à $\mathfrak{P}$ pour tout $P \in \mathcal{P}(M)$. Or μ_P appartient à $\mathfrak{P}$ si et seulement si on a

$$\chi(\mu_{P'} - \mu_P) \geq 0$$

pour tous $P' \in \mathcal{P}(M)$ et $\chi \in a_{P'}^{G,+}$. On montre facilement cette dernière inégalité en partant du cas (évident) où P et P' sont adjacents (cf. [1] 1.(3.2) p.217). $\square$

5.7. Soit $\lambda \in X_*(T)$ et D_λ le diviseur de $\text{Div}_{\widehat{T}}(Y)$ associé par l'application (5.9) à la famille (G, M) -orthogonale $(\lambda_P)_{P \in \mathcal{P}(M)}$ définie au §5.4. Dans ce même paragraphe, on a défini un entier $d(\lambda)$.

Théorème 5.6. — *Pour tout A -module gradué L de type fini, il existe un entier $d \in \mathbb{N}$ tel que pour tout $\lambda \in X_*(T)$ tel que $d(\lambda) \geq d$, on ait*

1. $H^0(Y, \tilde{L}(D_\lambda)) = L[D_\lambda]$;
2. pour tout entier $i > 0$, $H^i(Y, \tilde{L}(D_\lambda)) = 0$.

Démonstration. — On commence par traiter le cas du A -module $A(D)$ pour $D \in \text{Div}_{\widehat{T}}(Y)$. On vérifie directement que le morphisme naturel

$$A[D] \rightarrow H^0(Y, \tilde{A}(D))$$

est un isomorphisme.

Les éléments $y^{\lambda+D}$, pour $\lambda \in X_*(T)$, forment une base du $\bar{\mathbb{Q}}_\ell$ -espace vectoriel $A'[D]$. On munit $A'[D]$ d'une action de $\widehat{T}$ en posant

$$t.y^{\lambda+D} = \lambda(t)y^{\lambda+D}$$

pour tout $t \in \widehat{T}$ et $\lambda \in X_*(T)$. Pour tout $P \in \mathcal{P}(M)$, soit U_P l'ouvert affine de Y associé au cône $a_P^{G,+}$. Soit $\{P_1, \dots, P_k\} \subset \mathcal{P}(M)$ une partie non vide. L'espace vectoriel

$$H^0(U_{P_1} \cap \dots \cap U_{P_k}, \tilde{A}(D))$$

est un sous-espace de $A'[D]$ stable par $\widehat{T}$. Soit

$$H^0(U_{P_1} \cap \dots \cap U_{P_k}, \tilde{A}(D))_\lambda$$

le sous-espace de poids $\lambda \in X_*(T)$. Cet espace est non nul si et seulement si pour tout $\sigma \in \Sigma(1)$ tel que $\sigma \subset a_{P_1}^{G,+} \cap \dots \cap a_{P_k}^{G,+}$,

$$\varpi_\sigma(\lambda) + n_\sigma \geq 0,$$

c'est-à-dire si et seulement si

$$b_\lambda \cap a_{P_1}^{G,+} \cap \dots \cap a_{P_k}^{G,+} = a_{P_1}^{G,+} \cap \dots \cap a_{P_k}^{G,+}$$

où l'on a posé

$$b_\lambda = b_\lambda^D = \{\chi \in (a_M^G)^* \mid \chi(\lambda) + \psi^D(\chi) \geq 0\}.$$

Dans ce cas, $H^0(U_{P_1} \cap \dots \cap U_{P_k}, \tilde{A}(D))_\lambda$ est de dimension 1 engendré par $y^{\lambda+D}$. Pour tout $\lambda \in X_*(T)$, on a donc un isomorphisme

$$(5.13) \quad H^0(U_{P_1} \cap \dots \cap U_{P_k}, \tilde{A}(D))_\lambda \simeq H^0_{b_\lambda \cap a_{P_1}^{G,+} \cap \dots \cap a_{P_k}^{G,+}}(a_{P_1}^{G,+} \cap \dots \cap a_{P_k}^{G,+}, \bar{\mathbb{Q}}_\ell).$$

La cohomologie du faisceau $\tilde{A}(D)$ se calcule comme la cohomologie du complexe de Čech associé au faisceau $\tilde{A}(D)$ et au recouvrement de Y par les ouverts U_P pour $P \in \mathcal{P}(M)$. Pour tout entier i , le $\bar{\mathbb{Q}}_\ell$ -espace vectoriel $H^i(Y, \tilde{A}(D))$ est donc muni d'une action de $\hat{T}$ et il résulte de (5.13) que le sous-espace de poids λ vérifie

$$(5.14) \quad H^i(Y, \tilde{A}(D))_\lambda \simeq H^i_{b_\lambda}((a_M^G)^*, \bar{\mathbb{Q}}_\ell).$$

L'argument, qu'on ne reproduit pas ici, est celui donné par Fulton dans la preuve de la proposition du §3.5 du livre [8] (le lecteur notera que notre fonction ψ est notée $-\psi$ dans ce livre.)

On en déduit alors le fait suivant : si la famille $(\mu_P^D)_{P \in \mathcal{P}(M)}$ est positive, on a pour tout entier $i > 0$

$$H^i(Y, \tilde{A}(D)) = 0.$$

En effet, la positivité de la famille entraîne que la fonction ψ^D est convexe (cf. lemmes 5.4 et 5.5) et donc que l'ouvert $a_M^G - b_\lambda$ est convexe pour tout $\lambda \in X_*(T)$. L'isomorphisme (5.14) ci-dessus donne l'annulation voulue.

Soit d un entier qui vérifie l'assertion suivante : pour tout λ tel que $d(\lambda) \geq d$, la famille (G, M) -orthogonale $(\mu_P^{D+D_\lambda})_{P \in \mathcal{P}(M)}$ est positive. Comme $\mu_P^{D+D_\lambda} = \mu_P^D + \lambda_P$, un tel entier existe (cf. lemme 5.1). On a donc

$$H^i(Y, \tilde{A}(D + D_\lambda)) = 0.$$

qui est l'assertion 2 pour le A -module $A(D)$.

Passons ensuite au cas général d'un A -module L gradué de type fini. On commence par prouver l'assertion 2. Soit $r + 1$ le nombre de cônes maximaux dans Σ . Alors Y est recouvert par $r + 1$ ouverts affines et donc l'assertion 2 est vraie pour tout $i > r$ et tout faisceau cohérent. On raisonne alors par récurrence. Soit $i > 1$ telle que l'assertion 2 soit

vraie pour tout A -module gradué de type fini. Soit L un A -module gradué de type fini. Il existe donc une suite exacte courte

$$0 \longrightarrow L_2 \longrightarrow L_1 \longrightarrow L \longrightarrow 0$$

où L_1 et L_2 sont des A -modules gradués de type fini et L_1 est libre. En considérant la suite exacte de faisceaux associée et la suite exacte longue de cohomologie qui en résulte, on extrait la suite exacte

$$(5.15) \quad H^{i-1}(Y, \tilde{L}_1(D_\lambda)) \longrightarrow H^{i-1}(Y, \tilde{L}(D_\lambda)) \longrightarrow H^i(Y, \tilde{L}_2(D_\lambda)).$$

Par hypothèse de récurrence, il existe d_2 tel que si $d(\lambda) \geq d_2$ le troisième terme est nul. Comme L_1 est isomorphe à une somme directe finie de modules $A(D)$ pour $D \in \text{Div}_{\hat{T}}(Y)$, on sait, d'après ce qui précède, qu'il existe un entier d_1 tel que $d(\lambda) \geq d_1$ implique $H^{i-1}(Y, \tilde{L}_1(D_\lambda)) = 0$. On en déduit la nullité de $H^{i-1}(Y, \tilde{L}(D_\lambda))$ pour $d(\lambda) \geq \max(d_1, d_2)$ ce qui prouve l'assertion 2 pour $i - 1$ et achève la récurrence.

Prouvons maintenant l'assertion 1 pour le A -module L . Il existe une filtration finie

$$L_0 = \{0\} \subset L_1 \subset \dots \subset L_n = L$$

telle que chaque quotient L_{i+1}/L_i soit isomorphe à un A -module de la forme $A/\mathfrak{p}(D)$ où $\mathfrak{p}$ est un idéal premier homogène de A et $D \in \text{Div}_{\hat{T}}(Y)$. On est alors immédiatement ramené au cas où $L = A/\mathfrak{p}(D)$. Considérons alors le diagramme commutatif

$$\begin{array}{ccccccc} 0 & \longrightarrow & \mathfrak{p}[D + D_\lambda] & \longrightarrow & A[D + D_\lambda] & \longrightarrow & A/\mathfrak{p}[D + D_\lambda] \longrightarrow 0 \\ & & \downarrow & & \downarrow & & \downarrow \\ 0 & \longrightarrow & H^0(Y, \tilde{\mathfrak{p}}(D + D_\lambda)) & \longrightarrow & H^0(Y, \tilde{A}(D + D_\lambda)) & \longrightarrow & H^0(Y, \widetilde{A/\mathfrak{p}}(D + D_\lambda)) \longrightarrow 0 \end{array}$$

Les flèches verticales sont les morphismes naturels. Comme $A/\mathfrak{p}$ est intègre, la dernière flèche verticale est injective. Il s'agit de prouver qu'elle est surjective. D'après ce qui précède, il existe d tel que $d(\lambda) \geq d$ implique la nullité de $H^1(Y, \tilde{\mathfrak{p}}(D + D_\lambda))$ et donc l'exactitude de la suite horizontale du bas. On a vu que la flèche $A[D + D_\lambda] \rightarrow H^0(Y, \tilde{A}(D + D_\lambda))$ est toujours bijective. On en déduit la surjectivité voulue. $\square$

6 Grassmanniennes affines tronquées

6.1. Soit G un groupe réductif connexe défini sur k et $K = G(\mathfrak{o})$. Soit $\mathfrak{X}^G = G(F)/K$ la grassmannienne affine. On rappelle que $\mathfrak{X}^G$ possède une structure naturelle de ind-schéma projectif sur k (cf. par exemple [19]) i.e. il existe une suite croissante $\mathfrak{X}_0 \subset \mathfrak{X}_1 \subset \dots$ de schémas projectifs sur k de sorte que $\mathfrak{X}^G = \bigcup_{n \in \mathbb{N}} \mathfrak{X}_n$ et les inclusions $\mathfrak{X}_n \subset \mathfrak{X}_{n+1}$ sont des immersions fermées. La grassmannienne affine est alors munie de la topologie induite de

sorte qu'une partie de $\mathfrak{X}^G$ est fermée si et seulement sa trace sur $\mathfrak{X}_n$ est fermée dans $\mathfrak{X}_n$ pour la topologie de Zariski.

6.2. Soit H_G l'unique application de $G(F)$ dans $\mathfrak{a}_G$ qui vérifie : pour tous $\chi \in X^*(G)$ et $g \in G(F)$,

$$\chi(H_G(g)) = \text{val}(\chi(g)).$$

L'application H_G est invariante à droite par K . Elle induit donc une application $\mathfrak{X}^G \rightarrow \mathfrak{a}_G$ encore notée H_G .

Il est bien connu que les composantes connexes de $\mathfrak{X}^G$ sont les translatés sous $G(F)$ de l'image du morphisme naturel $\mathfrak{X}^{G_{\text{sc}}} \rightarrow \mathfrak{X}^G$. La proposition suivante montre que l'application H_G est constante sur les composantes connexes de $\mathfrak{X}^G$.

Lemme 6.1. — *Soit $g \in G(F)$. On a $H_G(g) = 0$ si et seulement si gK appartient à l'image du morphisme naturel $\mathfrak{X}^{G_{\text{der}}} \rightarrow \mathfrak{X}^G$.*

Démonstration. — Soit $g \in G(F)$ et T un sous-tore maximal de G défini sur k . Soit L une extension finie de F , $t \in T(L)$ et $g_1 \in G_{\text{der}}(L)$ tels que $g = g_1 t$. Soit $T_{\text{der}} = T \cap G_{\text{der}}$: c'est un sous-tore maximal de G_{der} . Comme $H^1(L/F, T_{\text{der}}) = 1$, on peut prendre $t \in T(F)$ et $g_1 \in G_{\text{der}}(F)$. Soit $\lambda \in X_*(T)$ et $u \in T(\mathfrak{o})$ tels que $t = \varepsilon^\lambda u$. Si $H_G(g) = 0$, on a $\lambda \in X_*(T_{\text{der}})$ et gK appartient à l'image de $\mathfrak{X}^{G_{\text{der}}} \rightarrow \mathfrak{X}^G$. La réciproque est évidente. $\square$

6.3. Soit P un sous-groupe parabolique de G défini sur k . Soit $P = MN$ une décomposition de Lévi définie sur k . L'injection $M(F) \rightarrow G(F)$ induit une immersion fermée $\mathfrak{X}^M \rightarrow \mathfrak{X}^G$. On définit une rétraction (non-algébrique)

$$\pi_P : \mathfrak{X}^G \rightarrow \mathfrak{X}^M$$

en posant $\pi_P(xk) = mM(\mathfrak{o})$ pour tout $x \in G(F)$ qui s'écrit $x = nmk$ suivant la décomposition d'Iwasawa $G(F) = N(F)M(F)K$.

Soit $H_P = H_M \circ \pi_P$. C'est une application de $\mathfrak{X}^G$ dans $\mathfrak{a}_M$. On note encore H_P l'application définie sur $G(F)$ obtenue par composition avec l'application canonique $G(F) \rightarrow \mathfrak{X}^G$.

Lemme 6.2. — *Soit $X \in \mathfrak{a}_M$. La partie $H_P^{-1}(X)$ de $\mathfrak{X}^G$ est localement fermée. La rétraction π_P induit un morphisme de ind-schéma de $H_P^{-1}(X)$ dans $\mathfrak{X}^M$.*

Démonstration. — Soit $X \in \mathfrak{a}_M$. Si $H_P^{-1}(X)$ est vide, il n'y a rien à prouver. Sinon il existe $g \in G(F)$ tel que $H_P(g) = X$ et par translation à gauche par g on se ramène au cas où $X = 0$. Soit P_{der} le groupe dérivé de P . On note $\mathfrak{X}^{P_{\text{der}}} = P_{\text{der}}(F)/P_{\text{der}}(\mathfrak{o})$ la grassmannienne affine de P_{der} : c'est un ind-schéma, limite inductive de schémas de type fini. Comme le quotient G/P_{der} est quasi-affine, l'injection canonique $P_{\text{der}} \rightarrow G$ induit un plongement localement fermé $\mathfrak{X}^{P_{\text{der}}} \rightarrow \mathfrak{X}^G$ (cf. [5] théorème 4.5.1). D'après le lemme 6.1, l'image de ce plongement est précisément $H_P^{-1}(X)$. Le groupe $M_{\text{der}}(\mathfrak{o})$ opère sur le produit $M_{\text{der}}(F) \times N(F)/N(\mathfrak{o})$ par $\gamma.(m, n) = (m\gamma^{-1}, \gamma n)$. La structure naturelle de ind-schéma du "quotient" $M_{\text{der}}(F) \times^{M_{\text{der}}(\mathfrak{o})} N(F)/N(\mathfrak{o})$ (cf. [9] A.3) donne un isomorphisme de ce quotient sur $\mathfrak{X}^{P_{\text{der}}}$. Via cet isomorphisme, l'application $\mathfrak{X}^{P_{\text{der}}} \rightarrow \mathfrak{X}^M$ obtenue par

composition de π_P avec le plongement $\mathfrak{X}^{P_{\text{der}}} \rightarrow \mathfrak{X}^G$ n'est autre que le morphisme canonique $M_{\text{der}}(F) \times^{M_{\text{der}}(\mathfrak{o})} N(F)/N(\mathfrak{o}) \rightarrow \mathfrak{X}^M$. Cela permet de conclure. $\square$

6.4. Soit $T \subset G$ un sous-tore maximal. Soit $M \in \mathcal{L}^G(T)$ et Σ un éventail (G, M) -adapté (cf. définition 5.2). Soit $Y = Y_\Sigma$ la variété torique associée. Pour tout $x \in G(F)$, la famille $H(x)$ obtenue par projection sur $\mathfrak{a}_T^G$ (parallèlement à $\mathfrak{a}_G$) de la famille $(H_P(x))_{P \in \mathcal{P}(M)}$ est une famille (G, M) -orthogonale positive (cf. [1] lemme 3.6). En utilisant la définition (5.9), on obtient un élément de $\text{Div}_{\hat{T}}(Y)$

$$(6.1) \quad D_M^G(x) = D_M^{G, \Sigma}(x) = D_{H(x)}^\Sigma.$$

Pour $Q \in \mathcal{F}(M)$ et $P \in \mathcal{P}(M)$ tels que $P \subset Q$, l'élément $H_Q(x)$ est la projection de $H_P(x)$ sur $\mathfrak{a}_{M_Q}^G$ parallèlement à $\mathfrak{a}_T^{M_Q} \oplus \mathfrak{a}_G$. On obtient alors l'expression suivante

$$(6.2) \quad D_M^G(x) = \sum_{\sigma \in \Sigma(1)} \varpi_\sigma(x) D_\sigma$$

où l'on a posé

$$\varpi_\sigma(x) = \varpi_\sigma(H_{Q_\sigma}(x))$$

et où la famille $(Q_\sigma)_{\sigma \in \Sigma(1)}$ vérifie les conditions qui suivent (5.9).

On remarque que l'application $x \mapsto D_M^G(x)$ est invariante à droite par K et à gauche par T ainsi que par $S(F)$ où S est le sous-tore de T défini au §5.2.

Définition 6.3. — Soit $D \in \text{Div}_{\hat{T}}(Y_\Sigma)$. La grassmannienne affine tronquée par le diviseur D est définie par

$$\mathfrak{X}^G(D) = \mathfrak{X}^G(\Sigma, D) = \{x \in \mathfrak{X}^G \mid D_M^G(x) \leq D\}.$$

Proposition 6.4. — Pour tout $D \in \text{Div}_{\hat{T}}(Y_\Sigma)$, la grassmannienne affine tronquée $\mathfrak{X}^G(D)$ est un sous-ind-schéma fermé de $\mathfrak{X}^G$.

Démonstration. — Pour tout $\sigma \in \Sigma(1)$, soit P_σ un sous-groupe parabolique tel que $\sigma \subset a_{P_\sigma}^{G,+} + a_G^*$; cela existe puisque Σ est (G, M) -adapté. Par conséquent ϖ_σ est un caractère de M_{P_σ} qui est P_σ -dominant. Soit (ρ_σ, V_σ) une représentation algébrique de G sur le k -espace vectoriel de dimension finie V_σ de plus haut poids ϖ_σ (relatif à l'ordre défini par P_σ). Soit $v_\sigma \in V_\sigma$ un vecteur de plus haut poids ϖ_σ . Notons que si $x \in G(F)$ s'écrit $x = nmk$ suivant la décomposition d'Iwasawa $N_{P_\sigma} M_{P_\sigma} K$ on a

$$(6.3) \quad \rho(x^{-1})v_\sigma = \rho(k)^{-1}(\varpi_\sigma(m)^{-1}v_\sigma).$$

On pose alors $(\rho, V) = \bigoplus_{\sigma \in \Sigma(1)} (\rho_\sigma, V_\sigma)$. On définit $V(F) = V \otimes_k F$ et $V(\mathfrak{o}) = V \otimes_k \mathfrak{o}$. Notons que $V(\mathfrak{o})$ est stable par K . On associe au diviseur $D = \sum_{\sigma \in \Sigma(1)} n_\sigma D_\sigma$ un vecteur $v \in V(F)$ défini par

$$v = \bigoplus_{\sigma \in \Sigma(1)} \varepsilon^{n_\sigma} v_\sigma.$$

Considérons alors la fibre de Springer affine “généralisée”

$$\mathfrak{X}_v^G = \{x \in G(F)/K | \rho(x)^{-1}v \in V(\mathfrak{o})\}.$$

On voit que c’est un sous-ind-schéma fermé de $\mathfrak{X}^G$. Comme $V(\mathfrak{o})$ est stable par K , il résulte de la ligne (6.3) que $\mathfrak{X}^G(D) = \mathfrak{X}_v^G$. Cela donne le résultat. $\square$

6.5. On continue avec les hypothèse du paragraphe précédent. Soit H un groupe réductif connexe défini sur F de sorte que son groupe dual $\widehat{H}$ s’identifie à un sous-groupe fermé de $\widehat{G}$ qui contient $\widehat{T}$. Le groupe $\widehat{M} \cap \widehat{H}$ est un sous-groupe de Lévi de $\widehat{H}$ qui contient $\widehat{T}$. Dualelement, on obtient un sous-groupe de Lévi M_H de H .

Proposition 6.5. — *L’éventail Σ_M^G défini en (5.7) est (H, M_H) -adapté.*

Démonstration. — Soit $\sigma \in \Sigma_M^G$. Alors $\sigma = a_P^{G,+}$ pour un sous-groupe parabolique $P \in \mathcal{F}^G(M)$. Dualelement, on a un sous-groupe parabolique $\widehat{P} \in \mathcal{F}^{\widehat{G}}(\widehat{M})$. Soit $P_H \in \mathcal{F}^H(M_H)$ défini dualelement par $\widehat{P}_H = \widehat{P} \cap \widehat{H}$. Soit $\chi \in a_P^{G,+}$. Écrivons $\chi = \chi^H + \chi_H$ suivant $a_T^* = a_T^{H,*} + a_H^*$. Toute racine $\alpha \in \Phi^{P_H}$ vérifie $\chi(\alpha^\vee) = \chi^H(\alpha^\vee)$ et donc $\chi^H \in a_{P_H}^{H,+}$. Il s’ensuit que $a_P^{G,+} \subset a_{P_H}^{H,+} + a_H^*$ d’où le lemme. $\square$

Soit $L \in \mathcal{L}^G$ et $R = M \cap L \in \mathcal{L}^L$. La proposition précédente implique que l’éventail Σ_M^G est (L, R) -adapté. On peut donc considérer la grassmannienne affine tronquée $\mathfrak{X}^L(D)$ mais on peut aussi regarder l’intersection de $\mathfrak{X}^G(D)$ avec $\mathfrak{X}^L \subset \mathfrak{X}^G$. Cela revient au même.

Proposition 6.6. — *Pour tout $x \in L(F)$, on a*

$$D_R^L(x) = D_M^G(x).$$

Pour tout $D \in \text{Div}_{\widehat{T}}(Y_\Sigma)$,

$$\mathfrak{X}^L(D) = \mathfrak{X}^G(D) \cap \mathfrak{X}^L.$$

Démonstration. — Soit $\sigma \in \Sigma(1)$ et $P \in \mathcal{F}^G(M)$ tels que $\sigma \subset a_P^{G,+} + a_G^*$. Il résulte de la preuve de la proposition 6.5 que

$$a_P^{G,+} \subset a_Q^{L,+} + a_L^*$$

où $Q \in \mathcal{F}^L(R)$ est défini par $Q = P \cap L$. Il s’agit donc simplement de vérifier que pour tout $x \in L(F)$

$$(6.4) \quad \varpi_\sigma(H_P(x)) = \varpi_\sigma(H_Q(x)).$$

Or un tel x s’écrit nmk suivant la décomposition d’Iwasawa $L(F) = N_Q(F)M_Q(F)(K \cap L)$. Comme $N_Q \subset N_P$, on a les égalités $H_P(x) = H_{M_P}(m)$ et $H_Q(x) = H_{M_Q}(m)$. Le caractère ϖ_σ est naturellement un caractère de M_P , donc de M_Q , puisque $\varpi_\sigma \in a_{M_P}^*$. Il résulte alors de la définition des fonctions H que $\varpi_\sigma(H_{M_P}(m)) = \varpi_\sigma(H_{M_Q}(m))$, d’où (6.4). Cela démontre la première égalité de la proposition. La seconde en est une conséquence immédiate. $\square$

7 Les orbites de T dans la grassmannienne affine

7.1. Soit G un groupe réductif connexe défini sur k et T un sous-tore maximal. Le tore T agit par translation à gauche sur la grassmannienne affine $\mathfrak{X}^G$. L'appartement associé à T dans l'immeuble de Bruhat-Tits de $G(F)$ est un espace affine sous l'action de a_T . On choisit comme origine le sommet hyperspécial dont K est le fixateur dans $G(F)$ et on identifie dans la suite cet appartement et a_T . Soit x_0 un point général dans une alcôve de sommet 0. Le fixateur de x_0 dans $G(F)$ est alors un sous-groupe d'Iwahori de $G(F)$ noté I . Pour tout $\lambda \in X_*(T)$, soit C_λ la cellule de Bruhat définie par

$$(7.1) \quad C_\lambda = I\varepsilon^\lambda K.$$

La décomposition de Bruhat donne la partition suivante de la grassmannienne affine $\mathfrak{X}^G$

$$\mathfrak{X}^G = \bigcup_{\lambda \in X_*(T)} I\varepsilon^\lambda K.$$

Notons que les cellules de Bruhat sont stables par T .

Les sous-groupes de Moy-Prasad $G_{x_0, r}$ (cf. [20]), pour $r \in \mathbb{R}_+$, forment une filtration décroissante de I . Soit $(r_i)_{i \in \mathbb{N}}$ la suite croissante des indices r pour lesquels le terme $G_{x_0, r}/G_{x_0, r+}$ du gradué associé est non trivial. Pour tout $i \in \mathbb{N}$, soit $I_i = G_{x_0, r_i}$. En particulier $I_0 = I$. Pour tout $\lambda \in X_*(T)$, soit $K_\lambda = \varepsilon^\lambda K \varepsilon^{-\lambda}$. Pour tout entier i , le tore T agit par conjugaison sur les groupes I_i et $I_i \cap K_\lambda$; il agit donc sur le quotient $I_i/I_i \cap K_\lambda$. L'isomorphisme évident $I_1/I_1 \cap K_\lambda \rightarrow C_\lambda$ est T -équivariant.

Lemme 7.1. — Soit $i \in \mathbb{N}^*$ et $x \in I_i/I_i \cap K_\lambda$. Soit A un sous-tore du stabilisateur de x dans T et $M = Z_G(A)^0$. Alors x appartient à l'image de

$$(M(F) \cap I_i)I_{i+1}(I_i \cap K_\lambda).$$

Démonstration. — Soit $\mathfrak{g}(i)$ le k -espace vectoriel défini par

$$\mathfrak{g}(i) = \bigoplus \mathfrak{g}_\alpha \varepsilon^m$$

où (α, m) parcourt les couples de $X^*(T) \times \mathbb{Z}$ qui vérifient $\alpha(x_0) + m = r_i$ et où $\mathfrak{g}_\alpha$ est l'espace propre de T dans $\mathfrak{g}$ associé à α . On a un isomorphisme T -équivariant

$$(7.2) \quad I_i/I_{i+1} \rightarrow \mathfrak{g}(i).$$

L'image de $(I_i \cap K_\lambda)I_{i+1}$ par cette application est le sous- k -espace vectoriel

$$\mathfrak{g}(i, \lambda) = \bigoplus \mathfrak{g}_\alpha \varepsilon^m,$$

où (α, m) parcourt le même ensemble que ci-dessus avec en sus la condition $\alpha(\lambda) + m \geq 0$. Relevons x en un élément de I_i/I_{i+1} , par abus encore noté x . Soit $v \in \mathfrak{g}(i)$ l'image de x

par (7.2). Soit $t \in T$. Par définition t stabilise x si $txt^{-1} \in (I_i \cap K_\lambda)I_{i+1}$ ce qui se traduit par la condition $\text{Ad}(t)(v) - v \in \mathfrak{g}(i, \lambda)$.

Soit $v = \sum v_{\alpha, m}$ la décomposition de v suivant $\mathfrak{g}(i) = \bigoplus \mathfrak{g}_\alpha \varepsilon^m$. Soit (α, m) tel que $v_{\alpha, m}$ soit non nul et n'appartienne pas à $\mathfrak{g}(i, \lambda)$. Pour tout $t \in T$, on a

$$\text{Ad}(t)(v_{\alpha, m}) - v_{\alpha, m} = (\alpha(t) - 1)v_{\alpha, m}.$$

Si t stabilise x cet élément doit être dans $\mathfrak{g}(i, \lambda)$. Cela n'est possible que si $\alpha(t)$ vaut 1. On en déduit que α doit être une racine de T dans M et qu'on a $v \in (\mathfrak{m} \cap \mathfrak{g}(i)) + \mathfrak{g}(i, \lambda)$. On conclut alors aisément. $\square$

7.2. Pour tout entier r , on note $\mathfrak{X}_r^G$ la réunion des orbites de dimension r de T dans $\mathfrak{X}^G$. Le rang semi-simple d'un sous-groupe de Lévi $M \in \mathcal{L}^G(T)$ est par définition le rang du tore T/Z_M . On note $\mathcal{L}_r^G(T) \subset \mathcal{L}^G(T)$ le sous-ensemble des sous-groupes de Lévi de rang semi-simple r .

Théorème 7.2. — *Pour tout $r \in \mathbb{N}$, on a la réunion disjointe*

$$\mathfrak{X}_r^G = \bigcup_{M \in \mathcal{L}_r^G} \mathfrak{X}_r^M.$$

En particulier, l'ensemble des points fixes de T dans $\mathfrak{X}^G$ est la grassmannienne affine du tore T . Si r est le rang semi-simple de T , on a

$$\mathfrak{X}_r^G = \mathfrak{X}^G - \bigcup_{M \in \mathcal{L}^G, M \neq G} \mathfrak{X}^M.$$

Démonstration. — Soit n le rang de T . Commençons par prouver la première égalité. Seule l'inclusion $\subset$ n'est pas évidente. Soit $\lambda \in X_*(T)$ et $x \in C_\lambda \cap \mathfrak{X}_r^G$. La composante neutre du stabilisateur de x est un tore A de rang $n - r$. La composante neutre du centralisateur de A dans G est un sous-groupe de Lévi M de rang semi-simple inférieur ou égal à r .

Nous allons prouver que $x \in \mathfrak{X}^M$. Rappelons que la cellule C_λ est isomorphe à $I_1/I_1 \cap K_\lambda$. Il suffit donc de prouver que x appartient à l'image de $M(F) \cap I_1$ dans $I_1/I_1 \cap K_\lambda$. On va prouver par récurrence sur l'entier i que x appartient à l'image de $(M(F) \cap I_1)I_i(I_1 \cap K_\lambda)$ dans $I_1/I_1 \cap K_\lambda$. Cela permettra de conclure puisque pour i assez grand $I_i \subset I_1 \cap K_\lambda$. Le cas $i = 1$ amorce la récurrence. Passons ensuite du cas i au cas $i + 1$. Soit $m \in M(F) \cap I_1$ et $v \in I_i$ tels que l'image de mv dans $I_1/I_1 \cap K_\lambda$ soit x . Pour tout $t \in A$, l'élément x est fixe par t . Comme t est central dans M , on a $tvt^{-1} \in I_i \cap K_\lambda$. Donc A est un sous-tore du stabilisateur dans T de l'image de v dans le quotient $I_i/I_i \cap K_\lambda$. Le lemme précédent montre que v appartient à $(M(F) \cap I_i)I_{i+1}(I_i \cap K_\lambda)$. On en déduit l'assertion pour $i + 1$.

L'action de T sur $\mathfrak{X}^M$ se factorise par le quotient T/Z_M . Si le rang semi-simple de M est strictement inférieur à r , les orbites de T dans $\mathfrak{X}^M$ sont toutes de dimension inférieure strictement à r . On en déduit que le rang semi-simple de M est r . D'où la première égalité. On vérifie avec ce qui précède que la réunion est disjointe. Les autres assertions sont alors évidentes. $\square$

8 Fibres de Springer affines tronquées.

8.1. Soit (G, M, T) un triplet formé de G un groupe réductif connexe et défini sur k , de M un sous-groupe de Lévi de G et de T un sous-tore maximal vérifiant $T \subset M \subset G$. Soit Σ un éventail (G, M) -adapté, $Y = Y_\Sigma$ la variété torique associée et $D \in \text{Div}_{\widehat{T}}(Y)$.

Soit $\gamma \in \mathfrak{g}(F)$ un élément semi-simple et régulier. À la suite de Kazhdan-Lusztig, on introduit la fibre de Springer affine associée à γ

$$\mathfrak{X}_\gamma^G = \{x \in \mathfrak{X}^G = G(F)/G(\mathfrak{o}) \mid \text{Ad}(x^{-1})\gamma \in \mathfrak{g}(\mathfrak{o})\}.$$

Définition 8.1. — La fibre de Springer affine associée à γ tronquée par le diviseur D est définie par

$$\mathfrak{X}_\gamma^G(D) = \mathfrak{X}_\gamma^G(\Sigma, D) = \mathfrak{X}^G(\Sigma, D) \cap \mathfrak{X}_\gamma^G$$

où $\mathfrak{X}^G(\Sigma, D)$ est la grassmannienne affine tronquée par D (cf. définition 6.3).

On obtient ainsi un sous-ind-schéma fermé de la grassmannienne affine.

8.2. Soit H un groupe réductif connexe défini sur k muni d'un plongement de T dans H . On suppose que le groupe dual $\widehat{G}$ de G s'identifie à un sous-groupe réductif du dual de $\widehat{H}$ qui contient $\widehat{T}$. On a donc les inclusions $\Phi^G(T) \subset \Phi^H(T)$ et $\Phi^{G,\vee}(T) \subset \Phi^{H,\vee}(T)$.

Soit $\Sigma = \Sigma_T^H$ l'éventail défini en (5.7) et $Y = Y_\Sigma$ la variété torique associée au tore $\widehat{T}$ et à l'éventail Σ . L'éventail Σ est (G, T) -adapté.

Soit $\gamma \in \mathfrak{g}(F)$ un élément semi-simple et régulier. Par abus, on note encore G le groupe réductif sur F obtenu par extension des scalaires. Le centralisateur de γ est un sous-tore maximal T_γ défini sur F . Soit A_γ le plus grand sous- F -tore déployé de T_γ . Quitte à conjuguer γ par un élément de $G(k)$, on peut et on va supposer que $A_\gamma \subset T$. Le centralisateur connexe M_0 de A_γ dans H est un sous-groupe de Lévi M_0 de H qui contient T . Soit l'éventail $\Sigma' = \Sigma_{M_0}^H$ et $Y' = Y_{\Sigma'}$ la variété torique associée.

Soit $\lambda \in X_*(T)$. On a vu au paragraphe 5.4 comment définir une (H, T) -famille $(\lambda_B)_{B \in \mathcal{P}^H(T)}$ et une (H, M_0) -famille $(\lambda_P)_{P \in \mathcal{P}^H(M_0)}$. Soit $D_\lambda = D_\lambda^\Sigma \in \text{Div}_{\widehat{T}_0}(Y)$ et $D'_\lambda = D_\lambda^{\Sigma'} \in \text{Div}_{\widehat{T}_0}(Y')$ les diviseurs qui leur sont associés par l'application (5.9).

8.3. Les deux propositions suivantes s'inspirent très fortement du “lemme géométrique principal” d'Arthur qui est au cœur du développement géométrique de la formule des traces locale (cf. [3] lemme 4.4 et §5).

Proposition 8.2. — *Il existe une constante $c \geq 0$ telle que pour tout $\lambda \in X_*(T)$ tel que $d(\lambda) \geq c$, on ait*

$$\mathfrak{X}_\gamma^G(\Sigma, D_\lambda) = \mathfrak{X}_\gamma^G(\Sigma', D'_\lambda).$$

Pour tout $\lambda \in X_*(T)$, soit

$$\lambda = \lambda^H + \lambda_H$$

la décomposition de λ suivant $a_T = a_T^H \oplus a_H$. On pose

$$K = G(\mathfrak{o}).$$

Proposition 8.3. — *Il existe une constante $c \geq 0$ qui vérifie : pour tout $\lambda \in X_*(T)$ tel que $d(\lambda) \geq c$, on a*

$$\mathfrak{X}_\gamma^G(D_\lambda) = \mathfrak{X}_\gamma^G(\Sigma, D_\lambda) = \bigcup_{\mu} (\mathfrak{X}_\gamma^G \cap K\varepsilon^\mu K/K)$$

où la réunion est prise sur les cocaractères $\mu \in X_*(T)$ tels que μ^H appartienne au polyèdre $\mathfrak{P}(D_\lambda)$ défini au §5.6.

La démonstration de ces propositions occupe respectivement les paragraphes 8.5 et 8.6. Elle s'inspire bien évidemment des travaux d'Arthur mais aussi de la présentation qu'en a donnée Kottwitz (cf. [18] et plus particulièrement le paragraphe 22). Auparavant, nous aurons besoin de quelques notions auxiliaires.

8.4. Soit V un schéma affine de type fini sur F et $\mathbb{Z}_-$ l'ensemble des entiers relatifs négatifs ou nuls. Soient v_1 et v_2 deux applications

$$V(F) \rightarrow \mathbb{Z}_-.$$

On dit que v_2 domine v_1 s'il existe $a \in \mathbb{N}^*$ et $b \in \mathbb{Z}$ tels que pour tout $x \in V(F)$

$$av_2(x) \leq b + v_1(x).$$

On dit que v_1 et v_2 sont équivalentes si v_1 et v_2 se dominent mutuellement.

Soit $(f_1, \dots, f_n)$ un ensemble fini de générateurs de l'algèbre des fonctions régulières sur V . Pour tout $x \in V(F)$, on pose

$$v(x) = \min(0, \text{val}(f_1(x)), \dots, \text{val}(f_n(x))).$$

On appelle valuation sur V toute application $V(F) \rightarrow \mathbb{Z}_-$ équivalente à v . Cette notion ne dépend pas du choix des générateurs $f_1, \dots, f_n$.

Lemme 8.4. — *Soit v_G une valuation sur $G(F)$. Il existe $c_1 \geq 0$ tel tout $x \in G(F)$ qui vérifie*

$$\text{Ad}(x^{-1})\gamma \in \mathfrak{g}(\mathfrak{o})$$

appartient à l'ensemble

$$\{\varepsilon^x y \mid x \in X_*(A_\gamma) \text{ et } v_G(y) \geq -c_1\}.$$

Démonstration. — Par abus, on ne distingue pas dans les notations un élément $x \in G(F)$ et ses images dans $T_\gamma(F) \backslash G(F)$ et $A_\gamma(F) \backslash G(F)$. Soit $v_{\mathfrak{g}}$ une valuation sur $\mathfrak{g}(F)$. Comme le morphisme $T_\gamma \backslash G \rightarrow \mathfrak{g}$ défini par $x \mapsto \text{Ad}(x^{-1})\gamma$ est une immersion fermée, on définit une valuation sur $T_\gamma(F) \backslash G(F)$ en posant

$$v_{T_\gamma \backslash G}(x) = v_{\mathfrak{g}}(\text{Ad}(x^{-1})\gamma)$$

(cf. [18] proposition 18.1). Comme A_γ est le sous-tore déployé maximal de T_γ , l'application $v_{A_\gamma \backslash G}$ définie par

$$v_{A_\gamma \backslash G}(x) = v_{T_\gamma \backslash G}(x) = v_{\mathfrak{g}}(\text{Ad}(x^{-1})\gamma)$$

est une valuation sur $A_\gamma(F) \backslash G(F)$ (cf. [18] corollaire 18.10). Comme A_γ est déployé,

$$v(x) = \max_{t \in A_\gamma(F)} v_G(tx)$$

est aussi une valuation sur $A_\gamma(F) \backslash G(F)$ (cf. [18] proposition 18.3)). Comme la valuation $v_{\mathfrak{g}}$ est minorée sur $\mathfrak{g}(\mathfrak{o})$, on en déduit qu'il existe $c \geq 0$ tel que si x vérifie

$$\text{Ad}(x^{-1})\gamma \in \mathfrak{g}(\mathfrak{o})$$

alors x appartient à l'ensemble

$$\{ty \mid t \in A_\gamma(F) \text{ et } v_G(y) \geq -c\}.$$

Pour conclure, il suffit de remarquer que $A_\gamma(F) = \varepsilon^{X_*(A_\gamma)} A_\gamma(\mathfrak{o})$ et qu'il existe $c \geq 0$ tel que $t \in A_\gamma(\mathfrak{o})$ et $v_G(y) \geq -c$ implique $v_G(ty) \geq -c_1$. $\square$

Pour tout $P \in \mathcal{F}^H(T)$, soit $P_G \in \mathcal{F}^G(T)$ défini par

$$(8.1) \quad \Phi^{P_G} = \{\alpha \in \Phi^P \mid \alpha^\vee \in \Phi^{G,\vee}\}.$$

Pour tout $M \in \mathcal{L}^H(T)$ et tout $x \in G(F)$, la famille $(H_{P_G}(x))_{P \in \mathcal{P}^H(M)}$ est une (H, M) -famille.

On choisit un produit scalaire sur a_T invariant par le groupe de Weyl $W^H(T)$. On note $\|\cdot\|$ la norme euclidienne associée sur a_T . Ce produit scalaire sur a_T permet d'identifier a_T^* à a_T . De cette manière, a_T^* est aussi muni de la norme euclidienne $\|\cdot\|$.

Lemme 8.5. — *Soit v_G une valuation sur $G(F)$. Pour tout $c_1 \geq 0$, il existe $c_2 \geq 0$ et $c_3 \geq 0$ tels que pour tout y et tout $P \in \mathcal{F}^H(T)$ l'assertion suivante soit vraie : si $v_G(y) \geq -c_1$ alors la décomposition d'Iwasawa*

$$y = nmk$$

suivant $G(F) = N_{P_G}(F)M_{P_G}(F)K$ vérifie

1. $\|\nu\| \leq c_2$ pour tout $\nu \in X_(T)$ tel que*

$$m \in (K \cap M_{P_G}(F))\varepsilon^\nu(K \cap M_{P_G}(F)) ;$$

2. Pour tout $\chi \in X_*(T)$ tel que $\alpha(\chi) > c_3$ pour tout $\alpha \in \Phi^{N_P}$, on a

$$\varepsilon^\chi n \varepsilon^{-\chi} \in K.$$

Démonstration. — Comme P est isomorphe comme schéma au produit $N \times M$, il est clair que les valuations $v_N(n)$ et $v_M(m)$ sont minorées pour tous $n \in N(F)$ et $m \in M(F)$ pour lesquels il existe $k \in K$ tel que $v_G(nmk) \geq -c_1$. L'assertion 2 s'en déduit immédiatement.

Soit X_0 une base du $\mathbb{Z}$ -module $X^*(T)$. Pour tout $\nu \in X_*(T)$ dominant (pour un certain sous-groupe de Borel de M), on pose

$$v(k_1 \varepsilon^\nu k_2) = \min_{\chi \in X_0} (0, \chi(\nu))$$

pour tout $k_1, k_2 \in K \cap M_{P_G}(F)$. Alors v est une valuation sur $M(F)$ ([18] lemme 18.11). L'assertion 1 s'en déduit. □

8.5. Démonstration de la proposition 8.2. — Soit v_G une valuation sur $G(F)$ et $c_1 \geq 0$ qui vérifie les conditions du lemme 8.4. On en déduit une constante c_2 qui vérifie les conditions du lemme 8.5.

Montrons alors que la proposition 8.2 vaut pour la constante

$$c = c_2 \max_{\alpha \in \Phi^H} (\|\alpha\|).$$

Soit $\lambda \in X_*(T)$ tel que $d(\lambda) \geq c$. Il s'agit de montrer l'inclusion

$$\mathfrak{X}_\gamma^G(\Sigma', D'_\lambda) \subset \mathfrak{X}_\gamma^G(\Sigma, D_\lambda)$$

car l'inclusion inverse est triviale.

Soit $x \in G(F)$ dont la classe modulo K appartient à $\mathfrak{X}_\gamma^G(\Sigma', D'_\lambda)$. D'après le lemme 8.4 ci-dessus,

$$x = \varepsilon^\chi y$$

avec

$$\chi \in X_*(A_\gamma) \quad \text{et} \quad v_G(y) \geq -c_1.$$

D'après l'assertion 1 du lemme 8.5, pour tous $B \in \mathcal{P}^H(T)$ et $\alpha \in \Delta_B$ on a

$$\alpha(H_{B_G}(y)) \leq \|\alpha\| c_2 \leq c.$$

Comme $d(\lambda) \geq c$, la (H, T) -famille $(\lambda_B - H_{B_G}(y))_{B \in \mathcal{P}^H(T)}$ est très positive. Soit D le diviseur sur Y qui lui est associé par l'application (5.9). Il résulte des lemmes 5.4 et 5.5 que le projeté χ^H de χ sur a_T^H appartient à $\mathfrak{P}(D)$ si et seulement la classe xK appartient à $\mathfrak{X}_\gamma^G(\Sigma, D_\lambda)$.

Soit $P_0 \in \mathcal{P}^H(M_0)$ tel que χ soit P_0 -dominant (i.e. pour tout $\alpha \in \Phi^{P_0}$, $\alpha(\chi) \geq 0$). Soit $B \in \mathcal{P}^H(T)$ tel que $B \subset P_0$. Soit P le sous-groupe parabolique qui contient P_0 et qui admet comme facteur de Lévi M défini par

$$\Delta_{M \cap B} = \{\alpha \in \Delta_B \mid \alpha(\chi) = 0\}.$$

Comme la famille $(\lambda_{B'} - H_{B'_G}(y))_{B' \in \mathcal{P}^H(T)}$ est très positive et que χ est B -dominant, on sait (cf. [3] lemme 3.1) que $\chi^{\tilde{H}}$ appartient à $\mathfrak{P}(D)$ si et seulement si

$$(8.2) \quad \varpi_\sigma(\chi) \leq \varpi_\sigma(\lambda_B - H_{B_G}(y))$$

pour tout $\sigma \in \Sigma(1)$, $\sigma \subset a_B^{H,+}$.

Puisque xK appartient à $\mathfrak{X}_\gamma^G(\Sigma', D'_\lambda)$, on sait que l'inégalité (8.2) vaut pour les rayons $\sigma \in \Sigma(1)$ tels que $\sigma \subset a_{P_0}^{H,+}$. Comme $a_P^{H,+} \subset a_{P_0}^{H,+}$, il reste à prouver l'inégalité (8.2) pour les rayons $\sigma \in \Sigma(1)$ tels que $\sigma \subset a_B^{H,+}$ et $\sigma \not\subset a_P^{H,+}$. Or ces rayons correspondent aux racines dans $\Delta_{M \cap B}$ (cf. la discussion du §5.3). D'après un lemme de Langlands (cf. [1] corollaire 2.2), ces inégalités résultent du fait que pour tout $\alpha \in \Delta_{M \cap B}$ on a

$$(8.3) \quad \alpha(\chi) \leq \alpha(\lambda_B - H_{B_G}(y))$$

Cette dernière inégalité est vraie puisque la famille $(\lambda_{B'} - H_{B'_G}(y))_{B' \in \mathcal{P}^H(T)}$ est très positive et que $\alpha(\chi) = 0$ pour de tels α .

8.6. Démonstration de la proposition 8.3. — Soit v_G une valuation sur $G(F)$ et $c_1 \geq 0$ qui vérifie les conditions du lemme 8.4. On en déduit des constantes positives c_2 et c_3 qui vérifie les conditions du lemme 8.5.

Pour toute base de Φ^H , soit N la somme des coefficients des racines positives écrites dans cette base. Cet entier ne dépend du choix de la base. On pose

$$c_4 = \max_{\alpha \in \Phi^H} (\|\alpha\|) c_2 + c_3$$

et

$$c = Nc_4 + \max_{\alpha \in \Phi^H} (\|\alpha\|) c_2.$$

Montrons alors que la proposition 8.3 vaut pour la constante c . Soit $\lambda \in X_*(T)$ tel que $d(\lambda) \geq c$ et $x \in G(F)$ tel que $xK \in \mathfrak{X}_\gamma^G$. Comme précédemment on écrit

$$x = \varepsilon^\chi y$$

avec

$$\chi \in X_*(A_\gamma) \quad \text{et} \quad v_G(y) \geq -c_1.$$

Soit $B \in \mathcal{P}^H(T)$ tel que χ soit B -dominant. Alors $xK \in \mathfrak{X}_\gamma^G(D_\lambda)$ si et seulement si les inégalités (8.2) sont vraies pour tout $\sigma \in \Sigma(1)$, $\sigma \subset a_B^{H,+}$. Soit $P \in \mathcal{F}^H(T)$ qui contient B et de Lévi $M = M_P$ défini par

$$\Delta_{M \cap B} = \{\alpha \in \Delta_B \mid \alpha(\chi) \leq c_4\}.$$

En utilisant l'assertion 1 du lemme 8.5, on voit que l'inégalité (8.3) vaut pour tout $\alpha \in \Delta_{M \cap B}$. D'après le lemme de Langlands déjà cité (cf. [1] corollaire 2.2), l'inégalité (8.2) vaut pour les cônes σ associés aux éléments de $\Delta_{M \cap B}$. On vient de prouver que $xK \in \mathfrak{X}_\gamma^G(D_\lambda)$ si et seulement si

$$(8.4) \quad \varpi_\sigma(\chi) \leq \varpi_\sigma(\lambda_B - H_{B_G}(y))$$

vaut pour tout $\sigma \in \Sigma(1)$, $\sigma \subset a_P^{G,+}$. On a donc le lemme :

Lemme 8.6. — *La classe xK appartient à $\mathfrak{X}_\gamma^G(D_\lambda)$ si et seulement si*

$$(8.5) \quad \varpi_\sigma(H_{P_G}(x)) \leq \varpi_\sigma(\lambda_P).$$

pour tout rayon $\sigma \in \Sigma(1)$, $\sigma \subset a_P^{G,+}$.

Écrivons

$$(8.6) \quad y = nmk$$

suivant la décomposition d'Iwasawa $G(F) = N_{P_G}(F)M_{P_G}(F)K$. La décomposition de Cartan de $M(F)$ donne l'écriture

$$(8.7) \quad m = k_1 \varepsilon^\nu k_2$$

où k_1 et k_2 appartiennent à $K^M = K \cap M_{P_G}(F)$ et $\nu \in X_*(T)$ est $M_{P_G} \cap B_G$ -dominant. Soit $\mu \in X_*(T)$ l'unique cocaractère $M_{P_G} \cap B_G$ -dominant qui vérifie

$$(8.8) \quad \varepsilon^\chi k_1 \varepsilon^\nu k_2 \in K^M \varepsilon^\mu K^M.$$

On a alors

$$(8.9) \quad \|\chi - \mu\| \leq \|\nu\| \leq c_2.$$

La première inégalité est une conséquence du lemme 21.2 de [18] et la seconde provient de l'assertion 1 du lemme 8.5.

Lemme 8.7. — *Pour tout $\alpha \in \Phi^{N_P}$, on a*

$$(8.10) \quad \alpha(\mu) \geq 0.$$

Démonstration. — Une racine dans N_P s'écrit

$$\alpha = \sum_{\beta \in \Delta_B} n_\beta \beta,$$

où les entiers n_β sont tous positifs et il existe $\gamma \in \Delta_B - \Delta_{M \cap B}$ tel que $n_\gamma > 0$. Puisque χ est B -dominant, l'inégalité

$$\alpha(\chi) \geq \gamma(\chi) > c_4$$

vaut pour tout racine $\alpha \in \Phi^{N_P}$. En combinant avec la majoration (8.9), on obtient

$$\alpha(\mu) = \alpha(\chi) + \alpha(\chi - \mu) \geq c_4 - \|\alpha\| \|\nu\| \geq c_4 - c_2 \max_{\alpha \in \Phi^H} (\|\alpha\|) \geq 0.$$

□

Soit $w \in W^M(T)$ qui envoie $\Delta_{M \cap B}$ dans l'ensemble $\{\alpha \in \Phi^H \mid \alpha(\mu) \geq 0\}$. Soit B' le sous-groupe de Borel wB . Il résulte de l'inégalité (8.10) que μ est B' -dominant. Donc μ^H appartient à $\mathfrak{P}(D_\lambda)$ si et seulement pour tout $\sigma \in \Sigma(1)$ tel que $\sigma \subset a_{B'}^{H,+}$ on a

$$(8.11) \quad \varpi_\sigma(\mu) \leq \varpi_\sigma(\lambda_{B'}).$$

Toute racine $\alpha \in \Phi^M$ vérifie la majoration grossière

$$\alpha(\chi) \leq Nc_4.$$

En utilisant cette majoration et l'inégalité (8.9), on obtient pour tout $\alpha \in w\Delta_{M \cap B}$ la majoration

$$\alpha(\mu) \leq \alpha(\chi) + \alpha(\mu - \chi) \leq Nc_4 + \max_{\alpha \in \Phi^H} (\|\alpha\|) c_2 \leq c.$$

Or λ vérifie $d(\lambda) \geq c$. On a donc

$$\alpha(\mu) \leq \alpha(\lambda_{B'}).$$

D'après le lemme de Langlands déjà cité, on a donc l'inégalité (8.11) pour les cônes $\sigma \in \Sigma(1)$ tels que $\sigma \subset a_{B'}^{H,+}$ et $\sigma \not\subset a_P^{H,+}$.

Lemme 8.8. — Soit $\mu_1 \in X_*(T)$ tel que

$$xK \in \mathfrak{X}_\gamma^G \cap K\varepsilon^{\mu_1}K/K.$$

Le projeté μ_1^H appartient à $\mathfrak{P}(D_\lambda)$ si et seulement si

$$(8.12) \quad \varpi_\sigma(\mu) \leq \varpi_\sigma(\lambda_P).$$

pour tout $\sigma \in \Sigma(1)$ tel que $\sigma \subset a_P^{H,+}$.

Démonstration. — D'après l'assertion 2 du lemme 8.5 et les égalités (8.6), (8.7) et (8.8), on a

$$x = \varepsilon^\chi y = \varepsilon^\chi n m k = \varepsilon^\chi n \varepsilon^{-\chi} \varepsilon^\chi k_1 \varepsilon^\nu k_2 k \in K\varepsilon^\mu K.$$

Donc si $x \in K\varepsilon^{\mu_1}K$ avec $\mu_1 \in X_*(T)$ alors μ_1 est conjugué à μ par un élément de $W^G(T)$. Par conséquent, $\mu_1^H \in \mathfrak{P}(D_\lambda)$ si et seulement si $\mu^H \in \mathfrak{P}(D_\lambda)$. Or on vient de voir que μ^H appartient à $\mathfrak{P}(D_\lambda)$ si et seulement si l'inégalité (8.11) vaut pour les rayons $\sigma \in \Sigma(1)$ tels que $\sigma \subset a_P^{H,+}$. Pour de tels rayons, l'inégalité (8.11) se récrit comme en (8.12). □

On peut maintenant donner la preuve de la proposition 8.3. D'après (8.6), (8.7) et (8.8), on a

$$H_{P_G}(x) = H_{P_G}(\varepsilon^\chi m) = H_{P_G}(\varepsilon^\mu).$$

Donc, pour tout rayon $\sigma \in \Sigma(1)$ tel que $\sigma \subset a_P^{H,+}$ on a

$$\varpi_\sigma(\mu) = \varpi_\sigma(H_{P_G}(x)).$$

La proposition 8.3 résulte alors des lemmes 8.6 et 8.8.

8.7. Pour tout entier N , soit $\mathbb{N}[\frac{1}{N}] \subset \mathbb{Q}$ le sous-monoïde additif engendré par $\frac{1}{N}$. Soit $M \subset L$ deux sous-groupes de Lévi dans $\mathcal{L}^H(T)$. Soit B un sous-groupe de Borel de H qui contient T et P un sous-groupe parabolique qui contient B tels que $M_P = M$. Soit p_M^L la projection sur a_M^L relativement à la décomposition

$$a_T = a_T^M \oplus a_M^L \oplus a_L.$$

Soit $\Delta_B^\vee$ l'ensemble des coracines simples de T dans B et $\Delta_P^\vee = \Delta_B^\vee \cap \Phi^{N_P, \vee}$. Soit A_M le tore déployé central maximal de M . Le groupe des cocaractères $X_*(A_M \cap L_{\text{der}})$ et le projeté $p_M^L(\Delta_P^\vee)$ forment deux parties génératrices de a_M^L . Il existe donc des entiers N_0 , N et N' et une constante $c_0 > 0$ tels que les assertions suivantes soient vraies.

1. on a les inclusions

$$(8.13) \quad p_M^L(X_*(T)) \subset \mathbb{Z}[\frac{1}{N'}]X_*(A_M \cap L_{\text{der}}) \subset \mathbb{Z}[\frac{1}{N}]p_M^L(\Delta_P^\vee) ;$$

2. la boule dans a_T de centre 0 et de rayon c_0 contient une base du $\mathbb{Z}$ -module

$$X_*(A_{M_Q} \cap L_{\text{der}}) ;$$

3. pour tout $x \in a_T$ tel que $\|x\| \leq c_0 \dim(a_T)$, la décomposition

$$p_M^L(x) = \sum_{\alpha \in \Delta_P^\vee} m_\alpha p_M^L(\alpha^\vee)$$

vérifie

$$(8.14) \quad m_\alpha \leq N_0.$$

Soit N_0 , N , N' et $c_0 > 0$ qui vérifient les assertions 1 à 3 pour tous les sous-groupes M , L , B et P comme ci-dessus. Soit $B_0 \in \mathcal{P}^H(T)$ un sous-groupe de Borel et

$$(8.15) \quad \lambda_0 = N_0 \sum_{\alpha \in \Phi^{N_{B_0}}} \alpha^\vee.$$

8.8. Soit

$$n : \Phi^H \rightarrow \mathbb{N}[\frac{1}{N}]$$

une application. Soit $M \in \mathcal{L}^H(T)$. Pour toute famille (H, M) -orthogonale μ , on définit une famille $\mu_n = (\mu_{n,P})_{P \in \mathcal{P}^H(M)}$ par

$$\mu_{n,P} = \mu_P + p_M^H(\sum_{\alpha \in \Phi^{N_P}} n_\alpha \alpha^\vee).$$

La famille μ_n est une famille (H, M) -orthogonale. En outre, on a l'inégalité

$$(8.16) \quad \delta(\mu_n) \geq \delta(\mu).$$

8.9. Pureté des fibres de Springer affines tronquées dans le cas équivalué. —

Soit (G, T) formé d'un groupe réductif connexe G et d'un sous-tore maximal T tous deux définis sur k . Soit $\gamma \in \mathfrak{g}(F)$ un élément semi-simple régulier. Soit T_γ le centralisateur de γ dans G . Soit F_1 une extension finie de F qui déploie le tore T_γ . Il existe une unique valuation sur F_1 qui induit la valuation val sur F . On la note encore val. À la suite de Goresky-Kottwitz-MacPherson [12], on introduit la définition suivante.

Définition 8.9. — On dit que γ est *équivalué* s'il existe un rationnel $s \in \mathbb{Q}$ tel que pour tout $\chi \in X^*(T_\gamma)$ on ait $\text{val}(\chi(\gamma)) \geq s$ et si $\text{val}(\alpha(\gamma)) = s$ pour toute racine α de T_γ dans G .

On reprend les hypothèses et les notations du §8.2. Soit $M \in \mathcal{L}^G(T)$ le centralisateur connexe de A_γ dans G .

Théorème 8.10. — Soit $\gamma \in \mathfrak{g}(F)$ un élément semi-simple régulier et équivalué. Il existe $c \geq 0$ tel que pour tout $\lambda \in X_*(T)$ qui vérifie $d(\lambda) \geq c$ et toute application $n : \Phi^H \rightarrow \mathbb{N}[\frac{1}{N}]$, les composantes connexes de la fibre de Springer affine tronquée $\mathfrak{X}_\gamma^G(\Sigma', D'_{\lambda_n})$ sont des k -variétés projectives et pures.

Remarque. — Pour la preuve de ce théorème, on fait appel au théorème 1.1 de [12]. Pour que ce dernier soit valable, il faut que la caractéristique de k soit assez grande (pour une borne précise, cf. *ibid.*).

Démonstration. — En raisonnant par récurrence, on suppose que le théorème vaut pour une constante c_1 , tout entier N qui vérifie (8.13) et tout sous-groupe de Lévi propre L de H qui contient M_0 . Le cas $L = M_0$ amorce la récurrence. En effet, dans cette situation, il n'y a pas de différence entre une fibre tronquée et la fibre de Springer affine non tronquée $\mathfrak{X}_\gamma^{M_0}$. D'après Kazhdan-Lusztig (cf. [14] proposition 1), on sait que $\mathfrak{X}_\gamma^{M_0}$ est une variété projective. Le résultat de pureté est dû à Goresky-Kottwitz-MacPherson (cf. [12], corollaire 1.3).

On raisonne ensuite par récurrence sur l'entier $|n| = N \sum_{\alpha \in \Phi^H} n_\alpha$.

Le cas $|n| = 0$ débute la récurrence. D'après Goresky-Kottwitz-MacPherson, il existe un sous-groupe parahorique, disons J , tel que toute intersection d'une J -orbite dans la Grassmannienne affine $\mathfrak{X}^G$ avec la fibre de Springer affine $\mathfrak{X}_\gamma^G$ soit pure (cf. [12], théorème 1.1). Ce sous-groupe parahorique J est le fixateur d'un certain point de "l'appartement" a_T . Il résulte de la construction de ce point (cf. [12], §5.3, 5.4) qu'on peut le supposer dans $a_{T \cap M_{\text{der}}}$. Il existe donc $m \in \text{Norm}_{M_{\text{der}}(F)}(T)$ tel que $mJm^{-1} \subset K$. La translation à gauche par m envoie $\mathfrak{X}_\gamma^G(\Sigma', D'_\lambda)$ sur $\mathfrak{X}_{\gamma'}^G(\Sigma', D'_\lambda)$ avec $\gamma' = \text{Ad}(m)\gamma$. Soit c_2 une constante qui vérifie les conclusions des propositions 8.2 et 8.3 pour γ' . Alors pour tout $\lambda \in X_*(T)$ tel que $d(\lambda) \geq c_2$, on a

$$\mathfrak{X}_{\gamma'}^G(\Sigma', D'_\lambda) = \mathfrak{X}_{\gamma'}^G(\Sigma, D_\lambda).$$

D'après la proposition 8.3, la fibre tronquée $\mathfrak{X}_\gamma^G(\Sigma', D'_\lambda)$ est une réunion de K -orbites dans la grassmannienne affine $\mathfrak{X}^G$ intersectée avec la fibre de Springer affine $\mathfrak{X}_{\gamma'}^G$. Par conséquent, la fibre tronquée $\mathfrak{X}_\gamma^G(\Sigma', D'_\lambda)$ est une réunion de J -orbites dans $\mathfrak{X}^G$ intersectées avec $\mathfrak{X}_\gamma^G$. Les parties de $\mathfrak{X}^G$ où la fonction H_G est constante sont ouvertes et fermées. L'intersection d'une telle partie avec $\mathfrak{X}_\gamma^G(\Sigma', D'_\lambda)$ est une réunion finie de J -orbites dans $\mathfrak{X}^G$ intersectées avec $\mathfrak{X}_\gamma^G$. C'est donc un schéma projectif qui est pur puisque pavé par les intersections (pures) des J -orbites dans $\mathfrak{X}^G$ avec $\mathfrak{X}_\gamma^G$.

Désormais, on omet le symbole Σ' dans les notations. Rappelons qu'on a défini en (8.15) un cocaractère λ_0 . On pose

$$(8.17) \quad c_3 = \|\lambda_0\| \max_{\alpha \in \Phi^H} \|\alpha\|.$$

Soit $c_4 \geq 0$ tel que tout $x \in G(F)$ qui vérifie $xK \in \mathfrak{X}_\gamma^G$ s'écrive

$$(8.18) \quad x = \varepsilon^\chi y$$

avec $\chi \in X_*(T)$ et $y \in G(F)$ tel que $v_G(y) \geq -c_4$. Soit c_5 qui vérifie l'assertion 1 du lemme 8.5 pour tout y tel que $v_G(y) \geq -c_4$. Posons

$$(8.19) \quad c = \max(c_1, c_2, c_5 \max_{\alpha \in \Phi^H} \|\alpha\|) + c_3.$$

Montrons par récurrence que le théorème vaut pour la constante c et toute application

$$n : \Phi^H \rightarrow \mathbb{N}[\frac{1}{N}].$$

On a déjà vu le cas $|n| = 0$. Soit n tel que le théorème vaut pour c et n . Soit $\alpha \in \Phi^H$ et n' l'application de Φ^H dans $\mathbb{N}[\frac{1}{N}]$ définie par

$$n'_\beta = \begin{cases} n_\beta & \text{si } \beta \neq \alpha ; \\ n_\beta + \frac{1}{N} & \text{si } \beta = \alpha. \end{cases}$$

On va montrer que le théorème vaut alors pour c et n' . Si $\alpha \in \Phi^{M_0}$, on a $\lambda_n = \lambda_{n'}$ et le résultat est acquis. On suppose désormais $\alpha \notin \Phi^{M_0}$. Soit $\lambda \in X_*(T)$ tel que $d(\lambda) \geq c$. Soit $x \in \mathfrak{X}_\gamma^G$, χ et y donnés par (8.18). La famille μ définie pour tout $P \in \mathcal{P}^H(M_0)$ par $\mu_P = \lambda_P - H_{P_G}(y)$ est une (H, M_0) -famille positive — où le sous-groupe parabolique P_G est défini en (8.1) —. Il en est donc de même de la famille μ_n . Il résulte des lemmes 5.4 et 5.5 et que x appartient à la différence

$$\mathfrak{X}_\gamma^G(D'_{\lambda_{n'}}) - \mathfrak{X}_\gamma^G(D'_{\lambda_n})$$

si et seulement si le projeté $p_{M_0}^G(\chi)$ appartient à la différence

$$\mathfrak{P}(D'_{\mu_{n'}}) - \mathfrak{P}(D'_{\mu_n}).$$

Si cette dernière condition vaut alors il existe $Q \in \mathcal{F}^H(M_0)$ un sous-groupe parabolique maximal propre tel que $\alpha \in \Phi^{N_Q}$ et

$$\varpi_Q(\lambda_{n,Q} - H_{Q_G}(y)) < \varpi_Q(\chi) \leq \varpi_Q(\lambda_{n',Q} - H_{Q_G}(y))$$

soit encore

$$(8.20) \quad 0 < \varpi_Q(\chi - \lambda_{n,Q} + H_{Q_G}(y)) \leq \frac{1}{N} \varpi_Q(\alpha^\vee).$$

D'après l'inclusion (8.13), il existe un entier i tel que

$$\varpi_Q(\chi - \lambda_{n,Q} + H_{Q_G}(y)) = \frac{i}{N} \varpi_Q(\alpha^\vee)$$

et l'inégalité (8.20) est équivalente à l'égalité

$$\varpi_Q(\chi) = \varpi_Q(\lambda_{n',Q} - H_{Q_G}(y)).$$

Chaque sous-groupe parabolique $Q \in \mathcal{F}^H(M_0)$ définit une face f_Q du polygone $\mathfrak{P}(D'_{\mu_{n'}})$ et on obtient ainsi une bijection croissante entre $\mathcal{F}^H(M_0)$ et l'ensemble des faces de $\mathfrak{P}(D'_{\mu_{n'}})$. Les calculs précédents montrent que x appartient à la différence

$$(8.21) \quad \mathfrak{X}_\gamma^G(D'_{\lambda_{n'}}) - \mathfrak{X}_\gamma^G(D'_{\lambda_n})$$

si et seulement si le projeté $p_{M_0}^G(\chi)$ appartient à une face f_Q telle que $\alpha \in \Phi^{N_Q}$. On peut donc écrire

$$\mathfrak{X}_\gamma^G(D'_{\lambda_{n'}}) - \mathfrak{X}_\gamma^G(D'_{\lambda_n}) = \bigcup_{\{Q \in \mathcal{F}^H(M_0) \mid \alpha \in \Phi^{N_Q}\}} \mathfrak{X}_\gamma^G(f_Q)$$

où l'on posé

$$\mathfrak{X}_\gamma^G(f_Q) = \{x \in \mathfrak{X}_\gamma^G \mid p_{M_0}^H(\chi) \in f_Q\}.$$

Les fibres de l'application H_G définissent des parties ouvertes et fermées de la grassmannienne affine $\mathfrak{X}^G$. L'intersection d'une telle fibre $H_G^{-1}(X_0)$ avec $\mathfrak{X}_\gamma^G(D'_{\lambda_{n'}})$ définit un schéma projectif. Il s'agit de voir que ce schéma est pur. Comme on raisonne par récurrence, le résultat est connu pour $\mathfrak{X}_\gamma^G(D'_{\lambda_n}) \cap H_G^{-1}(X_0)$ et il suffit d'analyser la différence

$$(8.22) \quad \bigcup_{\{Q \in \mathcal{F}^H(M_0) \mid \alpha \in \Phi^{N_Q}\}} \mathfrak{X}_\gamma^G(f_Q) \cap H_G^{-1}(X_0).$$

On vérifie que $\mathfrak{X}_\gamma^G(f_Q)$ est un ouvert de la différence (8.21). De plus, une intersection quelconque de tels ouverts est soit vide soit de la forme $\mathfrak{X}_\gamma^G(f_Q)$. Il en résulte que $\mathfrak{X}_\gamma^G(f_Q) \cap H_G^{-1}(X_0)$ est un ouvert de (8.22) et qu'une intersection de tels ouverts est soit vide soit de la forme $\mathfrak{X}_\gamma^G(f_Q) \cap H_G^{-1}(X_0)$. Par conséquent, la pureté des ouverts $\mathfrak{X}_\gamma^G(f_Q) \cap H_G^{-1}(X_0)$ entraîne celle de (8.22) et par récurrence celle de $\mathfrak{X}_\gamma^G(D'_{\lambda_{n'}}) \cap H_G^{-1}(X_0)$.

Soit $Q \in \mathcal{F}^H(M_0)$ tel que $\alpha \in \Phi^{N_Q}$ et $X_0 \in a_G$. Nous allons prouver la pureté de $\mathfrak{X}_\gamma^G(\mathfrak{f}_Q) \cap H_G^{-1}(X_0)$. Commençons par un lemme.

Lemme 8.11. — *Soit $X_0 \in a_G$ tel que l'intersection*

$$\mathfrak{X}_\gamma^G(\mathfrak{f}_Q) \cap H_G^{-1}(X_0)$$

soit non vide. L'application H_{Q_G} ne prend qu'un nombre fini de valeurs sur cette intersection.

Démonstration. — Soit $x \in \mathfrak{X}_\gamma^G(\mathfrak{f}_Q) \cap H_G^{-1}(X_0)$. Puisque $x \in \mathfrak{X}_\gamma^G(\mathfrak{f}_Q)$, il existe $X_1 \in a_H$, $X_2 \in a_T^{M_0}$ et une famille $(x_P)_{P \in \mathcal{P}^H(M_0), P \subset Q}$ de réels positifs de somme égale à 1 tels que

$$(8.23) \quad \sum_{P \in \mathcal{P}^H(M_0), P \subset Q} x_P H_{P_G}(x) = \sum_{P \in \mathcal{P}^H(M_0), P \subset Q} x_P \lambda_{n',P} + X_1 + X_2.$$

Soit $p_{M_{Q_G}}$ le projecteur sur $a_{M_{Q_G}}$ parallèlement à $a_T^{M_{Q_G}}$. En appliquant $p_{M_{Q_G}}$ l'égalité ci-dessus, on trouve

$$H_{Q_G}(x) = p_{M_{Q_G}} \left(\sum_{P \in \mathcal{P}^H(M_0), P \subset Q} x_P \lambda_{n',P} \right) + X_1$$

puisque $X_2 \in a_T^{M_0} \subset a_T^M \subset a_T^{M_{Q_G}}$ et $X_1 \in a_H \subset a_G \subset a_{M_{Q_G}}$. En projetant sur a_G , on obtient

$$X_0 = p_G \left(\sum_{P \in \mathcal{P}^H(M_0), P \subset Q} x_P \lambda_{n',P} \right) + X_1$$

et l'on voit que X_1 est astreint à être dans un compact. Par conséquent, $H_{Q_G}(x)$, qui est à valeurs dans un ensemble discret, ne peut prendre qu'un nombre fini de valeurs. $\square$

Notons $\{X_1, \dots, X_i\}$ l'ensemble fini des valeurs de H_{Q_G} sur $\mathfrak{X}_\gamma^G(\mathfrak{f}_Q) \cap H_G^{-1}(X_0)$. Quitte à changer l'indexation, on peut supposer que l'adhérence de $\mathfrak{X}_\gamma^G(\mathfrak{f}_Q) \cap H_{Q_G}^{-1}(X_j)$ dans $\mathfrak{X}_\gamma^G(\mathfrak{f}_Q) \cap H_G^{-1}(X_0)$ est incluse dans

$$\bigcup_{1 \leq p \leq j} \mathfrak{X}_\gamma^G(\mathfrak{f}_Q) \cap H_{Q_G}^{-1}(X_p).$$

Si chaque intersection $\mathfrak{X}_\gamma^G(\mathfrak{f}_Q) \cap H_{Q_G}^{-1}(X_p)$ est pure, on voit, par récurrence sur j , que la réunion ci-dessus est pure. En particulier pour $j = i$, on obtient que $\mathfrak{X}_\gamma^G(\mathfrak{f}_Q) \cap H_G^{-1}(X_0)$ est pure.

On est donc ramené à prouver la pureté de toute fibre de l'application H_{Q_G} intersectée avec $\mathfrak{X}_\gamma^G(\mathfrak{f}_Q)$.

Introduisons l'éventail $\Sigma_{M_0}^{M_Q}$ et la variété torique $Y_{M_0}^{M_Q}$ associée. L'application $P \mapsto P \cap M$ définit une bijection de l'ensemble des sous-groupes paraboliques $P \in \mathcal{P}^H(M_0)$ tels que $P \subset Q$ sur $\mathcal{P}^{M_Q}(M_0)$. On définit donc une (M_Q, M_0) -famille ν en posant

$$\nu_{P \cap M_Q} = p_{M_0}^{M_Q}(\lambda_{n',P}).$$

Soit D_ν le diviseur sur $Y_{M_0}^{M_Q}$ associé à ν .

Lemme 8.12. — *L'hypothèse de récurrence entraîne que les composantes connexes de la fibre de Springer affine tronquée $\mathfrak{X}_\gamma^{M_{Q_G}}(\Sigma_{M_0}^{M_Q}, D_\nu)$ sont des variétés projectives et pures.*

Démonstration. — D'après les assertions 1 et 2 du paragraphe 8.7, on peut écrire

$$p_{M_0}^{M_Q} \left(\sum_{\beta \in \Phi^{N_Q}} n_\alpha \beta^\vee \right) = \chi_1 + \chi_2$$

avec $\chi_1 \in \mathbb{Z}[\frac{1}{N}]X_*(A_{M_Q} \cap L_{\text{der}})$ et $\chi_2 \in X_*(A_{M_Q} \cap L_{\text{der}})$ tels que $\|\chi_1\| \leq c_0 \dim(a_T)$.

Soit $P \in \mathcal{P}^H(M_0)$ tel que $P \subset Q$ et $P' = P \cap M_Q$. On a

$$\begin{aligned} \nu_{P'} &= p_{M_0}^{M_Q}(\lambda_P + \sum_{\beta \in \Phi^{N_P}} n'_\beta \beta^\vee) \\ (8.24) \quad &= p_{M_0}^{M_Q}(\lambda_P + \sum_{\beta \in \Phi^{N_{P'}}} n'_\beta \beta^\vee) + \chi_1 + \chi_2 \end{aligned}$$

En utilisant la translation à gauche par ε^{χ_2} sur $\mathfrak{X}_\gamma^{M_{Q_G}}$, on voit qu'il suffit de considérer le cas où $\chi_2 = 0$, cas que nous considérons désormais.

Quitte à changer λ dans son orbite sous le groupe de Weyl $W^H(T)$, on peut et on va supposer que $\lambda \in c_{B_0}^+ + a_G$ (cf. §5.4), où B_0 est le sous-groupe de Borel qui intervient dans la définition (8.15) de λ_0 . En utilisant la définition (8.19) de c et l'inégalité $d(\lambda) \geq c$, on voit

$$\lambda - \lambda_0 \in c_{B_0}^+ + a_G.$$

On en déduit plus généralement que pour tout sous-groupe de Borel $B \in \mathcal{P}^H(T)$ on a

$$\lambda_B = (\lambda - \lambda_0)_B + N_0 \sum_{\beta \in \Phi^{N_B}} \beta^\vee.$$

Pour tout $\lambda \in X_*(T)$, on note $\lambda^{M_Q} = (\lambda_R^{M_Q})_{R \in \mathcal{P}^{M_Q}(M_0)}$ la famille (M_Q, M_0) -orthogonale définie comme au §5.4. Soit $B \subset P$. On observe

$$p_{M_0}^{M_Q} \left(\sum_{\beta \in \Phi^{N_B}} \beta^\vee \right) = \sum_{\beta \in \Phi^{N_{P'}}} \beta^\vee$$

En reprenant la ligne (8.24), on peut écrire

$$\nu_{P'} = (\lambda - \lambda_0)_{P'}^{M_Q} + p_{M_0}^{M_Q} \left(\sum_{\beta \in \Phi^{N_{P'}}} (N_0 + n'_\beta) \beta^\vee \right) + \chi_1.$$

Soit $\Delta_{P'} = \Delta_B \cap \Phi^{N_{P'}}$. D'après (8.13), on a une écriture unique

$$\chi_1 = p_{M_0}^{M_Q} \left(\sum_{\beta \in \Delta_{P'}} m_\beta \beta^\vee \right)$$

avec $m_\beta \in \mathbb{Z}[\frac{1}{N}]$. On prolonge la fonction m à tout $\Phi^{M_Q} - \Delta_{P'}$ par

$$m_\beta = \begin{cases} -m_\beta & \text{si } -\beta \in \Delta_{P'} \\ 0 & \text{sinon.} \end{cases}$$

On définit alors une application $n'' : \Phi^{M_Q} \rightarrow \mathbb{Z}[\frac{1}{N}]$ par

$$n''_\beta = \begin{cases} 0 & \text{si } \beta \in \Phi^{M_0} \\ n'_\beta + N_0 + m_\beta & \text{si } \beta \in \Phi^{M_Q} - \Phi^{M_0} \end{cases}$$

L'inégalité (8.14) assure que cette application est en fait à valeurs dans $\mathbb{N}[\frac{1}{N}]$. Il s'ensuit que

$$\nu_{P'} = (\lambda - \lambda_0)_{n'', P'}.$$

Puisque $d(\lambda) \geq c$, on a $d(\lambda - \lambda_0) \geq c_1$ (cf. (8.17) et (8.19)), on peut utiliser l'hypothèse de récurrence qui donne la pureté voulue. $\square$

Soit $X \in a_{M_{Q_G}}$. Le lemme précédent entraîne que $\mathfrak{X}_\gamma^{M_{Q_G}}(D_\nu) \cap H_{M_{Q_G}}^{-1}(X)$ est une variété projective et pure. La pureté de l'intersection $\mathfrak{X}_\gamma^G(\mathfrak{f}_Q) \cap H_{Q_G}^{-1}(X)$ est alors une conséquence du lemme suivant.

Lemme 8.13. — *Le morphisme*

$$\pi_{Q_G} : \mathfrak{X}_\gamma^G(\mathfrak{f}_Q) \cap H_{Q_G}^{-1}(X) \rightarrow \mathfrak{X}_\gamma^{M_{Q_G}}(D_\nu) \cap H_{M_{Q_G}}^{-1}(X)$$

fait de $\mathfrak{X}_\gamma^G(\mathfrak{f}_Q) \cap H_G^{-1}(X)$ un fibré vectoriel (itéré) sur $\mathfrak{X}_\gamma^{M_{Q_G}}(D_\nu) \cap H_{M_{Q_G}}^{-1}(X)$.

Démonstration. — En appliquant le projecteur $p_{M_0}^{M_Q}$ à l'égalité (8.23), on voit que la rétraction π_{Q_G} envoie $\mathfrak{X}_\gamma^G(\mathfrak{f}_Q)$ dans la grassmannienne affine tronquée $\mathfrak{X}^{M_{Q_G}}(D_\nu)$. Soit $xK \in \mathfrak{X}^G$ et $x = mnk$ suivant la décomposition d'Iwasawa

$$G(F) = M_{Q_G}(F)N_{Q_G}(F)K.$$

Alors $\text{Ad}(x^{-1})\gamma \in \mathfrak{g}(\mathfrak{o})$ si et seulement si $\text{Ad}(m^{-1})\gamma \in \mathfrak{m}_{Q_G}(\mathfrak{o})$ et

$$(8.25) \quad \text{Ad}(n^{-1})((\text{Ad } m^{-1})\gamma) - \text{Ad } m^{-1}\gamma \in \mathfrak{n}_{Q_G}(\mathfrak{o}).$$

En particulier, π_{Q_G} envoie $\mathfrak{X}_\gamma^G(\mathfrak{f}_Q)$ dans $\mathfrak{X}_\gamma^{M_{Q_G}}(D_\nu)$. Quitte à traduire à gauche par un élément de $M(F)$, on peut et on va supposer que $X = 0$. Soit N le radical unipotent de Q_G , M' le groupe dérivé de M_{Q_G} et $\tilde{M}'$ l'ensemble des $m \in M'(F)$ tels que $mM'(\mathfrak{o}) \in \mathfrak{X}_\gamma^{M_{Q_G}}(D_\nu)$. Soit $\tilde{M}' \times_{M'(\mathfrak{o})} N(F)/N(\mathfrak{o})$ le quotient de $\tilde{M}' \times N(F)/N(\mathfrak{o})$ par $M'(\mathfrak{o})$ où le groupe $M'(\mathfrak{o})$ agit sur le premier facteur par translation à droite et par conjugaison sur le second.

Notons V la partie de $\tilde{M}' \times_{M'(\mathfrak{o})} N(F)/N(\mathfrak{o})$ formée des couples (m, n) tels que la condition (8.25) soit satisfaite. Alors $\pi_{Q_G}^{-1}(\mathfrak{X}_\gamma^{M_{Q_G}}(D_\nu) \cap H_{M_{Q_G}}^{-1}(0))$ s'identifie à $\tilde{M}' \times_{M(\mathfrak{o})}$

$N(F)/N(\mathfrak{o})$ et V s'identifie à $\mathfrak{X}_\gamma^G(\mathfrak{f}_Q) \cap H_{Q_G}^{-1}(0)$. De plus, le morphisme π_{Q_G} s'identifie à la projection évidente

$$\tilde{M}' \times_{M'(\mathfrak{o})} N(F)/N(\mathfrak{o}) \rightarrow \mathfrak{X}_\gamma^{M_{Q_G}}(D_\nu) \cap H_{M_{Q_G}}^{-1}(0).$$

Introduisons la suite centrale décroissante

$$N_0 = N \supset N_1 = [N, N] \supset \dots \supset N_{i+1} = [N, N_i] \dots \supset N_r = \{1\}.$$

Soit V_i la partie de

$$\tilde{M}' \times_{M(\mathfrak{o})} N(F)/(N_i(F) + N(\mathfrak{o}))$$

formé des couples (m, n) tels que

$$(8.26) \quad \text{Ad}(n^{-1})((\text{Ad } m^{-1})\gamma) - \text{Ad } m^{-1}\gamma \in \mathfrak{n}(\mathfrak{o}) + \mathfrak{n}_i(F).$$

Remarquons que $V_0 = \mathfrak{X}_\gamma^{M_{Q_G}}(D_\nu) \cap H_{M_{Q_G}}^{-1}(0)$ et $V_r = V$. Pour conclure, il suffit de voir que le morphisme évident

$$\tilde{M}' \times_{M(\mathfrak{o})} N(F)/(N_{i+1}(F) + N(\mathfrak{o})) \rightarrow \tilde{M}' \times_{M(\mathfrak{o})} N(F)/(N_i(F) + N(\mathfrak{o}))$$

se restreint en un morphisme

$$V_{i+1} \rightarrow V_i$$

qui fait de V_{i+1} un fibré vectoriel au-dessus de V_i . C'est une conséquence facile des calculs de Kazhdan-Lusztig (cf. [14] §5).

□

□

8.10. Soit $L \in \mathcal{L}^H(T)$ tel que $T_\gamma \subset L$. On considère l'éventail Σ_L^H . Soit $\lambda \in X_*(T)$. Posons

$$D_{L,\lambda} = D_\lambda^{\Sigma_L^H},$$

où le diviseur à droite est défini en (5.9). Introduisons la définition suivante qui est commode pour la suite.

Définition 8.14. — On dit que la fibre de Springer affine tronquée

$$\mathfrak{X}_\gamma^G(\Sigma_L^H, D_{L,\lambda})$$

est pure si elle est une réunion de variétés projectives, pures et stables par T .

On a alors le corollaire suivant au théorème 8.10.

Corollaire 8.15. — *Soit $\gamma \in \mathfrak{g}(F)$ un élément semi-simple régulier et équivalué. Il existe $c \geq 0$ tel que pour tout $\lambda \in X_*(T)$ qui vérifie $d(\lambda) \geq c$ la fibre de Springer affine tronquée*

$$\mathfrak{X}_\gamma^G(\Sigma_L^H, D_{L,\lambda})$$

est pure.

Démonstration. — Il est clair que $\mathfrak{X}_\gamma^G(\Sigma_L^H, D_{L,\lambda})$ est la réunion croissante des fibres tronquées $\mathfrak{X}_\gamma^G(\Sigma', D'_{\lambda_{n_i}})$ pour $i \in \mathbb{N}$ où n_i est l'application

$$n_i : \Phi^H \rightarrow \mathbb{N}[\frac{1}{N}]$$

définie par $n_\alpha = 0$ sauf si $\alpha \in \Phi^L - \Phi^{M_0}$ auquel cas $n_\alpha = i$. Le théorème 8.10 permet de conclure. □

9 Homologie des fibres de Springer affines tronquées pour $\mathrm{SL}(2)$

9.1. Dans cette section, on considère le groupe $G = \mathrm{SL}(2)$ défini sur k , T le sous-tore maximal diagonal. On note B le sous-groupe de Borel des matrices triangulaires supérieures et $\bar{B}$ le sous-groupe de Borel opposé. Soit α l'unique racine de T dans B et $\alpha^\vee$ la coracine associée. Le groupe $X_*(T)$ est engendré par $\alpha^\vee$. Pour tout $x \in \mathrm{SL}(2, F)$, on définit les entiers $h_B(x)$ et $h_{\bar{B}}(x)$ par

$$H_B(x) = h_B(x)\alpha^\vee \text{ et } H_{\bar{B}}(x) = -h_{\bar{B}}(x)\alpha^\vee.$$

Soit Σ un éventail (G, T) -adapté. Par conséquent, Σ est inclus dans l'éventail

$$\Sigma_T^G = \{(0), a_B^{G,+}, a_{\bar{B}}^{G,+}\}.$$

Soit $D = \sum_{\sigma \in \Sigma(1)} n_\sigma D_\sigma$ un diviseur dans $\mathrm{Div}_{\hat{T}}(Y_\Sigma)$. On pose

$$n_B = n_{a_B^+}$$

si le cône a_B^+ est dans l'éventail Σ et $n_B = +\infty$ sinon. On définit de même $n_{\bar{B}}$. Soit $t \in F$ et

$$\gamma = \begin{pmatrix} t & 0 \\ 0 & -t \end{pmatrix} \in \mathfrak{t}(F).$$

On considère alors la grassmannienne affine tronquée

$$\mathfrak{X}(D) = \{x \in \mathfrak{X}_\gamma \mid h_B(x) \leq n_B \text{ et } h_{\bar{B}}(x) \leq n_{\bar{B}}\}.$$

et la fibre de Springer affine tronquée

$$\mathfrak{X}_\gamma(D) = \{x \in \mathfrak{X}(D) \mid x^{-1}\gamma x \in \mathfrak{sl}(2, \mathcal{O})\}$$

associées à ces données. Lorsque Σ ne contient que le cône nul, on obtient la fibre de Springer affine usuelle $\mathfrak{X}_\gamma$.

Lemme 9.1. — Soit $x = \begin{pmatrix} a & b \\ c & d \end{pmatrix} \in \mathrm{SL}(2, F)$. Alors $h_B(x) = -\min(\mathrm{val}(c), \mathrm{val}(d))$ et $h_{\bar{B}}(x) = -\min(\mathrm{val}(a), \mathrm{val}(b))$. En particulier, $xK \in \mathfrak{X}(D)$, resp. $xK \in \mathfrak{X}_\gamma$ si et seulement si les conditions suivantes 1 et 2 (resp. 3 et 4) sont réalisées :

1. $\mathrm{val}(a) \geq -n_{\bar{B}}$ et $\mathrm{val}(b) \geq -n_{\bar{B}}$;
2. $\mathrm{val}(c) \geq -n_B$ et $\mathrm{val}(d) \geq -n_B$;
3. $\mathrm{val}(ad + bc) \geq -\mathrm{val}(t)$;
4. $\mathrm{val}(bd) \geq -\mathrm{val}(2t)$ et $\mathrm{val}(ac) \geq -\mathrm{val}(2t)$.

Démonstration. — Par la décomposition d'Iwasawa, il existe $s \in F^\times$ et $u \in F$ de sorte que

$$x = \begin{pmatrix} s & u \\ 0 & s^{-1} \end{pmatrix} K.$$

On a alors $h_B(x) = \mathrm{val}(s)$. Considérons l'action standard de $\mathrm{SL}(2, F)$ sur l'espace F^2 . La projection sur la deuxième coordonnée du sous- $\mathcal{O}$ -module $x\mathcal{O}^2$ de F^2 est le sous- $\mathcal{O}$ -module de F

$$s^{-1}\mathcal{O} = c\mathcal{O} + d\mathcal{O}.$$

De là, on en déduit l'égalité $\mathrm{val}(s^{-1}) = \min(\mathrm{val}(c), \mathrm{val}(d))$ et le calcul de $h_B(x)$. On procède de même pour $h_{\bar{B}}(x)$. Les conditions 1 et 2 sont alors évidentes. Un calcul élémentaire montre que $x \in \mathfrak{X}_\gamma$ si et seulement si

$$\begin{pmatrix} t(ad + bc) & 2tbd \\ -2tac & -t(ad + bc) \end{pmatrix} \in \mathfrak{g}(\mathcal{O}),$$

d'où les conditions 3 et 4. □

9.2. Soit I le sous-groupe d'Iwahori standard de $G(F)$. Les intersections des cellules de Bruhat avec la fibre de Springer affine tronquée définissent, pour tout $n \in \mathbb{Z}$, des “cellules tronquées”

$$C_n = I\varepsilon^{n\alpha^\vee} K \cap \mathfrak{X}_\gamma(D).$$

Proposition 9.2. — Pour $n \in \mathbb{Z}$, les cellules tronquées C_n sont soit vides soit isomorphes à des espaces affines standard.

Démonstration. — Supposons tout d'abord $n \in \mathbb{N}$. Alors l'application

$$(9.1) \quad u \mapsto x_u = \begin{pmatrix} 1 & u \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} \varepsilon^n & 0 \\ 0 & \varepsilon^{-n} \end{pmatrix} K$$

induit un isomorphisme de $\mathcal{O}/\varepsilon^{2n}\mathcal{O}$ sur la cellule de Bruhat $I\varepsilon^{n\alpha^\vee} K$. Pour l'élément x_u , les conditions 1 à 4 du lemme se traduisent par les inégalités suivantes

- $n \geq -n_{\bar{B}}$ et $\mathrm{val}(u) \geq n - n_{\bar{B}}$;
- $n \leq n_B$;

- $\text{val}(t) \geq 0$;
- $\text{val}(u) \geq 2n - \text{val}(2t)$.

Supposons $-n_{\bar{B}} \leq n \leq n_B$ et $\text{val}(t) \geq 0$ sans quoi C_n est vide. On pose

$$m = \max(0, n - n_{\bar{B}}, 2n - \text{val}(2t)).$$

Alors l'application (9.1) induit un isomorphisme de $\varepsilon^m \mathcal{O} / \varepsilon^{2n} \mathcal{O}$ sur C_n . Si $n \in \mathbb{Z} - \mathbb{N}$, on procède de même en remplaçant l'application (9.1) par

$$u \mapsto \begin{pmatrix} 1 & 0 \\ u & 1 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} \varepsilon^n & 0 \\ 0 & \varepsilon^{-n} \end{pmatrix} K$$

qui induit un isomorphisme de $\varepsilon \mathcal{O} / \varepsilon^{-2n} \mathcal{O}$ sur $I \varepsilon^{n\alpha^\vee} K$. $\square$

Remarque. — On voit que $\mathfrak{X}_\gamma \neq \emptyset$ si et seulement si $\gamma \in \mathfrak{t}(\mathcal{O})$. On suppose dorénavant que cette dernière condition est satisfaite.

9.3. Pour $n \in \mathbb{N}$, on pose

$$C_{\leq n} = \bigcup_{\{n \in \mathbb{Z}, -n \leq m \leq n\}} C_m.$$

Ce sont des schémas projectifs sur k .

Corollaire 9.3. — *La fibre de Springer affine tronquée $\mathfrak{X}_\gamma(D)$ est la réunion croissante des schémas projectifs $C_{\leq n}$, $n \in \mathbb{N}$. L'homologie de $C_{\leq n}$ est pure et s'annule en degrés impairs.*

Démonstration. — La première assertion est claire. Pour $n \in \mathbb{N}$, la différence $C_{\leq n+1} - C_{\leq n}$ est la réunion des deux cellules tronquées $C_{\pm(n+1)}$. On vient de voir dans le lemme précédent que ces cellules sont vides ou isomorphes à des espaces affines. Par récurrence sur n , on en déduit que l'homologie de $C_{\leq n}$ est pure et s'annule en degrés impairs. $\square$

9.4. On associe à chaque $\lambda \in k^\times$ un automorphisme σ_λ du corps F défini par $\sigma_\lambda(\varepsilon^m) = \lambda^m \varepsilon^m$ pour tout $m \in \mathbb{Z}$. On en déduit alors une action de $k^\times$ sur F qui préserve la valuation donc une action de $k^\times$ sur $\text{SL}(2, F)$ qui préserve $\text{SL}(2, \mathcal{O})$. On obtient ainsi une action de $\mathbb{G}_m$ sur $\mathfrak{X}$ qui commute à l'action de T . Suivant [11] §5.5, on appelle tore pivotant le groupe $\mathbb{G}_m$ muni de cette action sur la grassmannienne affine $\mathfrak{X}$ et tore étendu le produit $\tilde{T} = T \times \mathbb{G}_m$. Le tore étendu $\tilde{T}$ préserve les fibres tronquées $\mathfrak{X}_\gamma(D)$ (puisqu'il préserve clairement les conditions 1 à 4 du lemme 9.1), les cellules tronquées C_n et leurs réunions $C_{\leq n}$. Le caractère α de T donne par composition avec la projection canonique $\tilde{T} \rightarrow T$ un caractère de $\tilde{T}$ encore noté α . Pour $n \in \mathbb{Z}$, on note λ_n le caractère de $\tilde{T}$ obtenu en composant la projection $\tilde{T} \rightarrow \mathbb{G}_m$ avec le caractère $t \mapsto t^n$ de $\mathbb{G}_m$.

Lemme 9.4. — *Soit $\gamma \in \mathfrak{t}(\mathcal{O})$ et $n \in \mathbb{N}$. Dans $C_{\leq n}$, il y a un nombre fini de points fixes sous l'action de $\tilde{T}$: ce sont les points $t_l = \alpha^\vee(\varepsilon^l)K$ où l est un entier qui vérifie les deux conditions suivantes :*

1. $-n_{\bar{B}} \leq l \leq n_B$;

2. $-n \leq l \leq n$.

Deux tels points t_l et t_m , avec $l \neq m$, sont dans l'adhérence d'une orbite de $\tilde{T}$ dans $C_{\leq n}$ de dimension 1 si et seulement si

$$\text{val}(2t) \geq |l - m|.$$

Sous cette dernière condition, l'orbite est unique et un point de cette orbite a pour centralisateur le noyau du caractère $\alpha\lambda_{l+m}$. Il n'y a donc qu'un nombre fini d'orbites de dimension 1 de $\tilde{T}$ dans $C_{\leq n}$.

Démonstration. — D'après le théorème 7.2, les points de $\mathfrak{X}$ fixes sous T sont les points de $\mathfrak{X}^T$ à savoir l'ensemble des t_l , $l \in \mathbb{Z}$. Ces points sont aussi fixes sous $\tilde{T}$ et ils sont forcément dans $\mathfrak{X}_\gamma$ puisqu'on a supposé que $\gamma \in \mathfrak{t}(\mathcal{O})$. On vérifie immédiatement que les conditions 1 et 2 expriment l'appartenance de t_l respectivement à $\mathfrak{X}(D)$ et à $C_{\leq n}$.

Prenons deux entiers l et m tels que $m < l$. D'après le lemme 6.4 de [11], il existe une unique $\tilde{T}$ -orbite de dimension 1 dans $\mathfrak{X}$ qui contient dans son adhérence t_l et t_m à savoir l'orbite de

$$x_{l,m} = \begin{pmatrix} \varepsilon^l & \varepsilon^m \\ 0 & \varepsilon^{-l} \end{pmatrix} K.$$

Supposons que t_l et t_m appartiennent à $C_{\leq n}$. À l'aide du lemme 9.1, on voit que $x_{l,m}$, et donc sa $\tilde{T}$ -orbite, est dans $\mathfrak{X}_\gamma(D)$ si et seulement si $\text{val}(2t) \geq l - m$. Il reste à voir que, sous cette dernière condition, $x_{l,m} \in C_{\leq n}$.

Si $l + m \geq 0$, en écrivant

$$\begin{pmatrix} \varepsilon^l & \varepsilon^m \\ 0 & \varepsilon^{-l} \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 1 & \varepsilon^{m+l} \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} \varepsilon^l & 0 \\ 0 & \varepsilon^{-l} \end{pmatrix},$$

on voit que $x_{l,m} \in C_l$. Si $l + m \leq -1$, on utilise l'égalité

$$\begin{pmatrix} \varepsilon^l & \varepsilon^m \\ 0 & \varepsilon^{-l} \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 1 & 0 \\ \varepsilon^{-(m+l)} & 1 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} \varepsilon^m & 0 \\ 0 & \varepsilon^{-m} \end{pmatrix} \begin{pmatrix} \varepsilon^{l-m} & 1 \\ -1 & 0 \end{pmatrix}$$

pour obtenir $x_{l,m} \in C_m$.

Finalement, le calcul du centralisateur de $x_{l,m}$ dans $\tilde{T}$ est immédiat (cf. la preuve du lemme 6.4 de [11]). $\square$

9.5. On note $\mathcal{S}$ et $\mathcal{D}$ les algèbres définies aux §3.1 et §3.3 relatives au tore T . On note $\tilde{\mathcal{S}}$ et $\tilde{\mathcal{D}}$ les algèbres analogues relatives à $\tilde{T}$.

Soit $\bar{\mathbb{Q}}_\ell[\hat{T}] = \bar{\mathbb{Q}}_\ell[X_*(T)]$ l'algèbre des fonctions régulières sur $\hat{T}$. Soit $\mathcal{O}(D)$ le faisceau cohérent sur la variété torique Y_Σ associé au diviseur $\hat{T}$ -équivariant D . Soit $\Gamma(D)$ le $\bar{\mathbb{Q}}_\ell$ -espace vectoriel des sections globales du faisceau $\mathcal{O}(D)$. C'est le sous- $\bar{\mathbb{Q}}_\ell$ -espace de $\bar{\mathbb{Q}}_\ell[\hat{T}]$ engendré par $(\alpha^\vee)^n$ pour $-n_B \leq n \leq n_B$.

L'ensemble $\mathfrak{X}^T(D)$ des points de la grassmannienne affine tronquée du tore est l'ensemble

$$\{t_n \mid -n_B \leq n \leq n_B\}.$$

En identifiant $(\alpha^\vee)^n$ au point fixe t_{-n} , on définit un isomorphisme de $\mathcal{D}$ -module

$$\Gamma(D) \otimes_{\mathbb{Q}_\ell} \mathcal{S} \rightarrow H_\bullet^T(\mathfrak{X}^T(D)).$$

Pour tout $d \in \mathbb{N}$, $d \geq 1$, soit R_d le sous- $\mathcal{D}$ -module de $\Gamma(D) \otimes_{\mathbb{Q}_\ell} \mathcal{S}$ engendré par

$$(1 - \alpha^\vee)^d (\alpha^\vee)^n \otimes \ker(\partial_\alpha^d),$$

pour $n \in \mathbb{Z}$ vérifiant $-n_B \leq n \leq n + d \leq n_{\bar{B}}$.

Proposition 9.5. — *On a la suite exacte*

$$0 \longrightarrow H_\bullet^T(\mathfrak{X}_\gamma(D), \mathfrak{X}^T(D)) \longrightarrow H_\bullet^T(\mathfrak{X}^T(D)) \longrightarrow H_\bullet^T(\mathfrak{X}_\gamma(D)) \longrightarrow 0$$

et l'image du premier morphisme dans $H_\bullet^T(\mathfrak{X}^T(D))$ s'identifie au sous- $\mathcal{D}$ -module

$$\sum_{d=1}^{\text{val}(2t)} R_d.$$

Démonstration. — Soit $n \in \mathbb{N}$. On a défini au §9.3 un schéma projectif $C_{\leq n}$, qui est muni d'une action du tore $\tilde{T}$. Soit $C_{\leq n}^0$ le sous-ensemble des points fixes de $\tilde{T}$ et $C_{\leq n}^1$ la réunion des orbites de $\tilde{T}$ de dimension inférieure ou égale à 1. Puisque l'homologie de $C_{\leq n}$ est pure, le lemme de Chang-Skjelbred (cf. §3.4) donne une suite exacte

$$H_\bullet^T(C_{\leq n}^1, C_{\leq n}^0) \rightarrow H_\bullet^T(C_{\leq n}^0) \rightarrow H_\bullet^T(C_{\leq n}) \rightarrow 0.$$

Or les orbites de $\tilde{T}$ dans $C_{\leq n}$ de dimension inférieure ou égale à 1 sont en nombre fini (cf. lemme 9.4). Alors la suite exacte s'explique de la manière suivante (cf. §3.4 et lemme 9.4)

$$(9.2) \quad \bigoplus_{\substack{(l, m) \in I^2 \\ 0 < l - m \leq \text{val}(2t)}} \ker(\partial_\alpha + (m + l)\partial_\lambda) \longrightarrow \sum_{l \in I} (\alpha^\vee)^{-l} \otimes \tilde{\mathcal{S}} \longrightarrow H_\bullet^{\tilde{T}}(C_{\leq n}) \longrightarrow 0,$$

où I est la partie de $\mathbb{Z}$ formée des entiers l qui vérifient les égalités 1 et 2 du lemme 9.4 et la flèche de gauche envoie $f \in \ker(\partial_\alpha + (m + l)\partial_\lambda)$ sur $((\alpha^\vee)^{-l} - (\alpha^\vee)^{-m}) \otimes f$. Soit $R_\gamma(D)$ l'image de cette flèche : c'est le sous- $\mathcal{D}$ -module de $\Gamma(D) \otimes \tilde{\mathcal{S}}$ engendré par

$$((\alpha^\vee)^{-l} - (\alpha^\vee)^{-m}) \otimes \ker(\partial_\alpha + (m + l)\partial_\lambda)$$

pour des entiers l et m qui vérifient $0 < l - m \leq \text{val}(2t)$ et $-n_{\bar{B}} \leq m < l \leq n_B$. Puisque la limite inductive sur n de $H_\bullet^{\tilde{T}}(C_{\leq n})$ est l'homologie $H_\bullet^{\tilde{T}}(\mathfrak{X}_\gamma(D))$, on obtient une suite exacte courte

$$(9.3) \quad 0 \longrightarrow R_\gamma(D) \longrightarrow \Gamma(D) \otimes \tilde{\mathcal{S}} \longrightarrow H_\bullet^{\tilde{T}}(\mathfrak{X}_\gamma(D)) \longrightarrow 0.$$

Comme l'homologie de $\mathfrak{X}_\gamma(D)$ est pure, on a la relation

$$H_\bullet^T(\mathfrak{X}_\gamma(D)) = H_\bullet^{\tilde{T}}(\mathfrak{X}_\gamma(D)) \cap \ker \partial_\lambda.$$

On vérifie que la dérivation ∂_λ induit une surjection de $R_\gamma(D)$ sur lui-même. On déduit alors de (9.3) la suite exacte

$$(9.4) \quad 0 \longrightarrow R_\gamma(D) \cap \ker \partial_\lambda \longrightarrow \Gamma(D) \otimes \mathcal{S} \longrightarrow H_\bullet^T(\mathfrak{X}_\gamma(D)) \longrightarrow 0.$$

Les sous- $\mathcal{D}$ -modules $R_\gamma(D) \cap \ker \partial_\lambda$ et $\sum_{d=1}^{\text{val}(2t)} R_d$ sont égaux. En effet, le lemme 12.2 de [11] donne une inclusion $R_d \subset R_\gamma(D) \cap \ker \partial_\lambda$. Pour montrer l'inclusion inverse, on procède comme dans la preuve de la proposition 12.7 de [11].

Finalement, la suite exacte courte

$$0 \longrightarrow H_\bullet^T(\mathfrak{X}_\gamma(D), \mathfrak{X}^T(D)) \longrightarrow H_\bullet^T(\mathfrak{X}^T(D)) \longrightarrow H_\bullet^T(\mathfrak{X}_\gamma(D)) \longrightarrow 0,$$

qui provient du lemme de Chang-Skjelbred et de l'injectivité de la flèche de gauche due à l'annulation de l'homologie de $\mathfrak{X}^T(D)$ en degré impair, s'identifie à la suite (9.4). $\square$

10 Homologie des orbites de dimension 0 et 1 des fibres de Springer tronquées.

10.1. Soit G un groupe réductif connexe, T un sous-tore maximal et M un sous-groupe de Lévi qui contient T , tous ces groupes étant définis sur k . Soit Σ un éventail (G, M) -adapté et D un diviseur $\widehat{T}$ -invariant sur la variété torique Y_Σ . Soit $\Gamma(D)$ le $\bar{\mathbb{Q}}_\ell$ -espace vectoriel des sections globales du faisceau cohérent $\mathcal{O}(D)$: c'est le sous- $\bar{\mathbb{Q}}_\ell$ -espace de $\bar{\mathbb{Q}}_\ell[\widehat{T}]$ engendré par

$$\{\lambda \in X_*(T) \mid (\lambda) + D \geq 0\}.$$

Soit $d \in \mathbb{N}$, $d \geq 1$ et $\alpha \in \Phi^G$. Soit $R_{\alpha,d}$ le sous- $\mathcal{D}$ -module de $\Gamma(D) \otimes_{\bar{\mathbb{Q}}_\ell} \mathcal{S}$ engendré par

$$(1 - \alpha^\vee)^d \lambda \otimes \ker(\partial_\alpha^d),$$

pour $\lambda \in X_*(T)$ tel que l'ensemble

$$\{\lambda, \alpha^\vee \lambda, \dots, (\alpha^\vee)^d \lambda\}$$

soit inclus dans $\Gamma(D)$. On notera que $R_{\alpha,d} = R_{\alpha^{-1},d}$.

10.2. Pour $\alpha \in \Phi_+^G$, on note L_α l'unique sous-groupe $L_\alpha \in \mathcal{L}^G(T)$ de rang semi-simple 1 défini par $\Phi^{L_\alpha} = \{\pm \alpha\}$. On a alors une inclusion naturelle

$$\mathfrak{X}_\gamma^{L_\alpha}(D) \subset \mathfrak{X}_\gamma^G(D)$$

de la fibre de Springer affine tronquée de L_α dans celle de G . Afin d'alléger les notations, on pose $\mathfrak{X}_\gamma^\alpha(D) = \mathfrak{X}_\gamma^{L_\alpha}(D)$ et $\mathfrak{X}_\gamma(D) = \mathfrak{X}_\gamma^G(D)$. Les points de $\mathfrak{X}_\gamma(D)$ fixes sous T s'identifient aux points de $\mathfrak{X}^T(D)$, la grassmannienne affine tronquée de T (cf. théorème 7.2). On note enfin $\mathfrak{X}_\gamma(D)_1$ la réunion des orbites de T dans $\mathfrak{X}_\gamma(D)$ de dimension inférieure ou égale à 1.

Proposition 10.1. — *On a les isomorphismes de $\mathcal{D}$ -modules suivants :*

1. $H_\bullet^T(\mathfrak{X}^T(D)) \simeq \Gamma(D) \otimes_{\bar{\mathbb{Q}}_\ell} \mathcal{S}$;
2. $H_\bullet^T(\mathfrak{X}_\gamma(D)_1, \mathfrak{X}^T(D)) \simeq \bigoplus_{\alpha \in \Phi_+^G} H_\bullet^T(\mathfrak{X}_\gamma^\alpha(D), \mathfrak{X}^T(D))$;
3. $H_\bullet^T(\mathfrak{X}_\gamma^\alpha(D), \mathfrak{X}^T(D)) \simeq \sum_{d=1}^{\text{val}(\alpha(\gamma))} R_{\alpha,d}$.

10.3. Ce paragraphe est consacré à la preuve de la proposition précédente.

Un point de $\mathfrak{X}^T$ est de la forme $\varepsilon^{-\lambda}K$ pour $\lambda \in X_*(T)$. Ce point est dans la grassmannienne tronquée $\mathfrak{X}^T(D)$ si et seulement si $D_M^G(\varepsilon^{-\lambda}) \leq D$ c'est-à-dire $\lambda \in \Gamma(D)$ puisque $D_M^G(\varepsilon^{-\lambda}) = -(\lambda)$. L'isomorphisme 1 résulte alors de cette observation et de l'isomorphisme de Chern-Weil.

Ensuite, le théorème 7.2 implique d'une part l'égalité

$$\mathfrak{X}_\gamma(D)_1 = \bigcup_{\alpha \in \Phi_+^G} \mathfrak{X}_\gamma^\alpha(D)$$

et d'autre part que, pour α et β deux éléments distincts de Φ_+^G , on a

$$\mathfrak{X}_\gamma^\alpha(D) \cap \mathfrak{X}_\gamma^\beta(D) = \mathfrak{X}^T(D).$$

L'isomorphisme 2 s'en déduit immédiatement.

Il reste à prouver le troisième isomorphisme. Il suffit de considérer le cas où G est de rang semi-simple 1. Dans ce cas, on a soit $M = G$ soit $M = T$. Notons G_{sc} le revêtement simplement connexe du groupe dérivé de G . C'est un groupe isomorphe à $\text{SL}(2)$. Soit T_{sc} le sous-tore maximal de G_{sc} qui est l'image réciproque de T par le morphisme canonique $G_{\text{sc}} \rightarrow G$. On note $\mathfrak{t}_{\text{sc}}$ l'algèbre de Lie de T_{sc} . Soit T_0 la composante neutre du noyau de l'une des deux racines de T dans G . On note $\mathfrak{t}_0$ son algèbre de Lie. On a alors une décomposition $\mathfrak{t} = \mathfrak{t}_{\text{sc}} \oplus \mathfrak{t}_0$ suivant laquelle on écrit $\gamma = \gamma' + \gamma_0$.

On pose simplement $\mathfrak{X}^{\text{sc}} = \mathfrak{X}^{G_{\text{sc}}}$. Le morphisme canonique $G_{\text{sc}} \rightarrow G$ induit une injection

$$(10.1) \quad \phi : \mathfrak{X}_{\gamma'}^{\text{sc}} \rightarrow \mathfrak{X}_\gamma.$$

La translation par ε^λ , pour $\lambda \in X_*(T)$, composée avec ϕ est notée ϕ_λ . On note Λ un système de représentants du quotient $X_*(T)/X_*(T_{\text{sc}})$. Le lemme 8.4 de [11] décrit $\mathfrak{X}_\gamma$ comme réunion disjointe d'ouverts

$$(10.2) \quad \mathfrak{X}_\gamma = \bigcup_{\lambda \in \Lambda} \phi_\lambda(\mathfrak{X}_{\gamma'}^{\text{sc}}).$$

Soit $\lambda \in \Lambda$. On va décrire $\mathfrak{X}_\gamma \cap \phi_\lambda(\mathfrak{X}_\gamma^{\text{sc}})$. On identifie $a_{T_{\text{sc}}}^*$ à $(a_T^G)^*$. Soit B un sous-groupe de Borel de G_{sc} . On note $\Sigma_B(1)$ le sous-ensemble de $\Sigma(1)$ formé des cônes σ de sorte que la condition suivante soit remplie

$$\sigma \subset a_B^+ + a_G^* \text{ et } \sigma \not\subset a_G^*.$$

Soit $\alpha_B^\vee$ l'unique coracine de T_{sc} positive pour B . Si $\sigma \in \Sigma_B(1)$, la condition ci-dessus implique que $\varpi_\sigma(\alpha_B^\vee) > 0$.

On considère alors l'éventail Σ' dans $X^*(T_{\text{sc}})$ formé du cône $\{0\}$ et des cônes a_B^+ , pour les sous-groupes de Borel B de G_{sc} tels que $\Sigma_B(1) \neq \emptyset$. On pose

$$(10.3) \quad n_{a_B^+}(\lambda) = \min_{\sigma \in \Sigma_B(1)} E\left(\frac{n_\sigma - \varpi_\sigma(\lambda)}{\varpi_\sigma(\alpha_B^\vee)}\right)$$

où $D = \sum_{\sigma \in \Sigma(1)} n_\sigma D_\sigma$ et E désigne la partie entière. On définit alors un diviseur $\widehat{T}_{\text{sc}}$ -invariant sur la variété torique $Y_{\Sigma'}$ par $D'(\lambda) = \sum_{\sigma' \in \Sigma'(1)} n_{\sigma'}(\lambda) D_{\sigma'}$. On introduit

$$(10.4) \quad \Lambda(D) = \{\lambda \in \Lambda \mid (\sigma \in \Sigma(1) \text{ et } \sigma \subset a_G^*) \Rightarrow \varpi_\sigma(\lambda) \leq n_\sigma\}.$$

À l'aide du lemme suivant, on vérifie

$$(10.5) \quad \mathfrak{X}_\gamma \cap \phi_\lambda(\mathfrak{X}_\gamma^{\text{sc}}) = \begin{cases} \phi_\lambda(\mathfrak{X}_{\gamma'}^{\text{sc}}(D'(\lambda))) & \text{si } \lambda \in \Lambda(D); \\ \emptyset & \text{sinon.} \end{cases}$$

Lemme 10.2. — *Soit $x \in G_{\text{sc}}(F)$ et $\lambda \in X_*(T)$. Par abus, on ne distingue pas dans les notations x et son image dans $G(F)$. Alors*

$$D_M^G(\varepsilon^\lambda x) = (\lambda) + \sum_{B \in \mathcal{P}^{G_{\text{sc}}}(T_{\text{sc}})} \varpi_{a_B^+}(H_B(x)) \sum_{\sigma \in \Sigma_B(1)} \varpi_\sigma(\alpha_B^\vee) D_\sigma.$$

Démonstration. — Par définition,

$$D_M^G(\varepsilon^\lambda x) = \sum_{\sigma \in \Sigma(1)} \varpi_\sigma(H_{P_\sigma}(\varepsilon^\lambda x)) D_\sigma,$$

où $P_\sigma \in \mathcal{P}^G(T)$ vérifie $\sigma \subset a_{P_\sigma}^+ + a_G^*$ (un tel sous-groupe parabolique existe puisque l'éventail Σ est (G, M) -adapté). De deux choses l'une : soit $\sigma \not\subset a_G^*$ auquel cas P_σ est un sous-groupe de Borel. On considère alors B le sous-groupe de Borel de G_{sc} image réciproque de P_σ et $\alpha^\vee$ la coracine de T_{sc} positive pour B . Alors

$$\varpi_\sigma(H_{P_\sigma}(\varepsilon^\lambda x)) = \varpi_\sigma(\lambda) + \varpi_\sigma(\alpha^\vee) \varpi_{a_B^+}(H_B(x)).$$

Soit $\sigma \subset a_G^*$ et dans ce cas $P_\sigma = G$ et $\varpi_\sigma(H_G(\varepsilon^\lambda x)) = \varpi_\sigma(\lambda)$. □

De (10.2) et (10.5), on déduit la réunion disjointe d'ouverts

$$(10.6) \quad \mathfrak{X}_\gamma = \bigcup_{\lambda \in \Lambda(D)} \phi_\lambda(\mathfrak{X}_{\gamma'}^{\text{sc}}(D'(\lambda))).$$

On pose $\mathcal{D}_{\text{sc}} = \mathcal{D}(T_{\text{sc}})$ et $\mathcal{S}_{\text{sc}} = \mathcal{S}(T_{\text{sc}})$. Le tore T_{sc} opère sur $\mathfrak{X}_\gamma(D)$ via le morphisme canonique $T_{\text{sc}} \rightarrow T$. À partir de (10.6) et de la proposition 9.5, on peut calculer le $\mathcal{D}_{\text{sc}}$ -module $H_\bullet^{T_{\text{sc}}}(\mathfrak{X}_\gamma(D), \mathfrak{X}^T(D))$. On trouve qu'il est isomorphe au sous- $\mathcal{D}_{\text{sc}}$ -module de $\Gamma(D) \otimes \mathcal{S}_{\text{sc}}$ engendré par

$$(1 - \alpha^\vee)^d (\alpha^\vee)^n \lambda^{-1} \otimes \ker(\partial_\alpha^d),$$

où α est l'unique élément de $\Phi_+^{G_{\text{sc}}}$, $\lambda \in \Lambda(D)$, d et n sont des entiers qui vérifient les inégalités

$$1 \leq d \leq \text{val}(\alpha(\gamma'))$$

et

$$-n_B(\lambda) \leq n \leq n + d \leq n_{\bar{B}}(\lambda).$$

C'est le sous-module engendré par

$$(1 - \alpha^\vee)^d \lambda \otimes \ker(\partial_\alpha^d),$$

pour $\lambda \in X_*(T)$ tel que l'ensemble

$$\{\lambda, \alpha^\vee \lambda, \dots, (\alpha^\vee)^d \lambda\}$$

soit inclus dans $\Gamma(D)$. On a introduit au début de ce paragraphe un tore T_0 . On a la décomposition $\mathcal{S} = \mathcal{S}_{\text{sc}} \otimes \mathcal{S}(T_0)$. Comme le tore T_0 agit trivialement sur $\mathfrak{X}_\gamma(D)$, on a

$$H_\bullet^T(\mathfrak{X}_\gamma(D), \mathfrak{X}^T(D)) = H_\bullet^{T_{\text{sc}}}(\mathfrak{X}_\gamma(D), \mathfrak{X}^T(D)) \otimes \mathcal{S}_\bullet(T_0)$$

ce qui donne le résultat cherché.

10.4. Indiquons un corollaire à la proposition précédente.

Proposition 10.3. — *Supposons que $\mathfrak{X}_\gamma(D)$ soit pure. Alors on a une suite exacte de $\mathcal{D}$ -module*

$$0 \longrightarrow \sum_{\alpha \in \Phi_+^G} \sum_{d=1}^{\text{val}(\alpha(\gamma))} R_{\alpha,d} \longrightarrow \Gamma(D) \otimes \mathcal{S}_\bullet \longrightarrow H_\bullet^T(\mathfrak{X}_\gamma(D)) \longrightarrow 0.$$

En particulier, l'homologie T -équivariante de $\mathfrak{X}_\gamma(D)$ s'annule en degré impair.

Démonstration. — L'hypothèse de pureté entraîne la validité du lemme de Chang-Skjelbred

$$H_\bullet^T(\mathfrak{X}_\gamma(D)_1, \mathfrak{X}^T(D)) \longrightarrow H_\bullet^T(\mathfrak{X}^T(D)) \longrightarrow H_\bullet^T(\mathfrak{X}_\gamma(D)) \longrightarrow 0.$$

Le module gradué $\Gamma(D) \otimes \mathcal{S}_\bullet$ est isomorphe à $H_\bullet^T(\mathfrak{X}^T(D))$ par l'isomorphisme de Chern-Weil qui double les degrés. On en déduit la dernière assertion. L'image de $H_\bullet^T(\mathfrak{X}_\gamma(D)_1, \mathfrak{X}^T(D))$ s'identifie précisément au sous-module

$$\sum_{\alpha \in \Phi_+^G} \sum_{d=1}^{\text{val}(\alpha(\gamma))} R_{\alpha,d}$$

(cf. proposition 10.1). □

11 Complexes de faisceaux sur les variétés toriques.

11.1. Soit (G, M, T) un triplet formé de G un groupe défini sur k , réductif et connexe, de M un sous-groupe de Lévi de G et de T un sous-tore maximal vérifiant $T \subset M \subset G$. Soit $\gamma \in \mathfrak{t}(F)$. Soit $\Sigma = \Sigma_M^G$ l'éventail défini à la ligne (5.7) du §5.3 et $Y = Y_\Sigma$ la variété torique associée (cf. section 5). Soit A l'anneau gradué des coordonnées homogènes défini §5.2 l.(5.5). Rappelons qu'on fait le choix dans ce paragraphe d'une projection $\lambda \rightarrow \lambda_S$ de $X_*(T)$ sur $X_*(S)$ (cf. (5.2)).

Pour tout $\lambda \in X_*(T)$, on introduit les éléments suivants de A :

$$(11.1) \quad y_+^\lambda = \lambda_S \prod_{\sigma \in \Sigma(1), \varpi_\sigma(\lambda) \geq 0} y_\sigma^{\varpi_\sigma(\lambda)} \quad \text{et} \quad y_-^\lambda = \prod_{\sigma \in \Sigma(1), \varpi_\sigma(\lambda) < 0} y_\sigma^{-\varpi_\sigma(\lambda)}$$

On notera que y_+^λ et y_-^λ sont homogènes de même degré (pour la graduation de A).

On a défini au §3.3 des algèbres $\mathcal{S} = \mathcal{S}(T)$ et $\mathcal{D} = \mathcal{D}(T)$. L'algèbre $\mathcal{D}$ s'identifie à l'algèbre des opérateurs différentiels à coefficients constants sur l'algèbre de polynômes $\mathcal{S}$. Rappelons que tout caractère $\alpha \in X^*(T)$ définit un élément $\partial_\alpha \in \mathcal{D}$. On introduit alors R_α le sous- $A \otimes \mathcal{D}$ -module gradué de $A \otimes \mathcal{S}$

$$R_\alpha = \sum_{d=1}^{\text{val}(\alpha(\gamma))} (y_+^{\alpha^\vee} - y_-^{\alpha^\vee})^d A \otimes \ker(\partial_\alpha^d).$$

Soit H un groupe réductif connexe défini sur k dont le groupe dual $\widehat{H}$ est un sous-groupe de $\widehat{G}$ qui contient $\widehat{T}$. On définit alors le $A \otimes \mathcal{D}$ -module gradué L_T^H par

$$L_T^H = A \otimes \mathcal{S} / \sum_{\alpha \in \Phi_+^H} R_\alpha.$$

Soit $L^H = L_T^H \{\mathcal{D}^+\}$ le sous- A -module de L_T^H annulé par les éléments de l'idéal d'augmentation $\mathcal{D}^+$ de $\mathcal{D}$. La graduation naturelle sur $\mathcal{S}$ induit des graduations $L_T^H = \bigoplus_{k \in \mathbb{N}} L_{T,k}^H$ et $L^H = \bigoplus_{k \in \mathbb{N}} L_k^H$. La proposition suivante justifie l'introduction du A -module L^H .

Proposition 11.1. — Soit $D \in \text{Div}_{\widehat{T}}(Y)$ tel que la fibre de Springer affine tronquée $\mathfrak{X}_{\gamma}^H(D)$ soit pure au sens de la définition 8.14. On a alors un isomorphisme naturel

$$H_{2n}(\mathfrak{X}_{\gamma}^H(D), \bar{\mathbb{Q}}_{\ell}) \simeq L_n^H[D],$$

pour tout $n \in \mathbb{N}$. Par ailleurs, pour tout entier n ,

$$H_{2n+1}(\mathfrak{X}_{\gamma}^H(D), \bar{\mathbb{Q}}_{\ell}) = 0.$$

Démonstration. — Puisque $\mathfrak{X}_{\gamma}^H(D)$ est pure, on a

$$H_{\bullet}(\mathfrak{X}_{\gamma}^H(D), \bar{\mathbb{Q}}_{\ell}) = H_{\bullet}^T(\mathfrak{X}_{\gamma}^H(D), \bar{\mathbb{Q}}_{\ell})\{\mathcal{D}^+\}$$

(cf. §3.3). Comme on a, par ailleurs,

$$L_{\bullet}^H[D] = L_{T,\bullet}^H[D]\{\mathcal{D}^+\}$$

il suffit d'exhiber un isomorphisme

$$H_{2\bullet}^T(\mathfrak{X}_{\gamma}^H(D), \bar{\mathbb{Q}}_{\ell}) \rightarrow L_{T,\bullet}^H[D].$$

On a défini au §5.2 un sous-tore S de T . En particulier, l'anneau $\bar{\mathbb{Q}}_{\ell}[X_*(S)]$ est un sous-anneau de $\bar{\mathbb{Q}}_{\ell}[X_*(T)]$ et le morphisme injectif de $\bar{\mathbb{Q}}_{\ell}[X_*(T)]$ dans A' , défini l.(5.6) de ce paragraphe, permet d'identifier $\bar{\mathbb{Q}}_{\ell}[X_*(S)]$ à son image $A[0]$. L'application $\lambda \mapsto y^D y^{\lambda}$ induit un isomorphisme de $A[0]$ -module entre $\Gamma(D) = \Gamma(Y, \mathcal{O}(D))$ et $A[D]$. On en déduit un isomorphisme de $A[0] \otimes \mathcal{D}$ -module entre $\Gamma(D) \otimes \mathcal{S}$ et $A[D] \otimes \mathcal{S}$. De plus, on vérifie que cet isomorphisme et son inverse échange, pour chaque racine $\alpha \in \Phi_+^H$, les sous-modules $\sum_{d=1}^{\text{val}(\alpha(\gamma))} R_{\alpha,d} \subset \Gamma(D) \otimes \mathcal{S}$ (définis au §10.1) et $L_{\alpha}[D] \subset A[D] \otimes \mathcal{S}$. Cet isomorphisme induit donc l'isomorphisme cherché comme on le voit sur le calcul explicite de $H_{2\bullet}^T(\mathfrak{X}_{\gamma}^H(D), \bar{\mathbb{Q}}_{\ell})$ donné à la proposition 10.3. Finalement, l'annulation de l'homologie de $\mathfrak{X}_{\gamma}^H(D)$ en degré impair résulte de l'annulation analogue en homologie T -équivariante donnée dans cette même proposition. $\square$

11.2. Soit $\widehat{H}' \subset \widehat{H}$ des sous-groupes réductifs de $\widehat{G}$ qui contiennent $\widehat{T}$. Soit H' et H des groupes duaux sur k munis d'un plongement de T . On pose

$$\nabla_{H'}^H = \prod_{\alpha^{\vee} \in \Phi_+^{\widehat{H}} - \Phi_+^{\widehat{H}'}} (y_+^{\alpha^{\vee}} - y_-^{\alpha^{\vee}}).$$

C'est un élément homogène de A qui ne dépend du choix d'un système de représentants $\Phi_+^{\widehat{G}}$ qu'à un élément inversible de A près. Soit $V_{H'}^H$ l'ouvert de $V \times \widehat{S}$ (cf. §5.2) où $\nabla_{H'}^H$ ne s'annule pas. Cet ouvert est stable par $\widehat{\text{Cl}}(Y)$ et le quotient est un ouvert de Y noté $U_{H'}^H$.

À la suite de Goresky-Kottwitz-MacPherson, on introduit le facteur de transfert homologique

$$\Delta_{H'}^H = \prod_{\alpha^\vee \in \Phi_+^{\hat{H}} - \Phi_+^{\hat{H}'}} \partial_\alpha^{\text{val}(\alpha(\gamma))}$$

qui est un élément de $\mathcal{D}$.

Soit $\tilde{L}^H(D)$ le faisceau quasi-cohérent associé à $L^H(D)$ (cf. la fin du §5.2).

Lemme 11.2. — *Le facteur de transfert $\Delta_{H'}^H$ induit un isomorphisme de faisceaux*

$$\tilde{L}^H(D) \longrightarrow \tilde{L}^{H'}(D)$$

sur l'ouvert $U_{H'}^H$.

Démonstration. — On fait appel aux notations des paragraphes 5.1 et 5.2. Le lemme est de nature locale : il suffit de le prouver sur chaque ouvert $U_\sigma \cap U_{H'}^H$ pour $\sigma \in \Sigma$. Soit $\sigma \in \Sigma$ et $B = A_\sigma[0]$. Sur l'ouvert affine $U_\sigma \simeq \text{Spec}(B)$, le faisceau $\tilde{L}^H(D)$ est le faisceau quasi-cohérent associé au B -module $(L^H(D) \otimes A_\sigma)[0]$. Pour chaque racine $\alpha^\vee \in \Phi_+^{\hat{G}}$, on a la propriété suivante : les entiers $\varpi_\tau(\alpha^\vee)$ sont tous de même signe lorsque τ vérifie les conditions $\tau \in \Sigma(1)$ et $\tau \subset \sigma$. En effet, il suffit de se rappeler que $\sigma = a_P^{G,+}$ pour un élément $P \in \mathcal{F}^G(M)$ et que $\alpha^\vee$ ou $-\alpha^\vee$ est une coracine dans P . Quitte à changer le système de représentants $\Phi_+^{\hat{G}}$ et à prendre $-\alpha^\vee \in \Phi_+^{\hat{G}}$, on suppose ces entiers positifs. On en déduit que pour toute racine $\alpha^\vee \in \Phi_+^{\hat{G}}$, le monôme $y_-^{\alpha^\vee}$ est un élément inversible de A_σ , que les éléments $y^{\alpha^\vee} - 1$ et

$$f = \prod_{\alpha^\vee \in \Phi_+^{\hat{H}} - \Phi_+^{\hat{H}'}} (y^{\alpha^\vee} - 1)$$

appartiennent à B . Par ailleurs, f et $\nabla_{H'}^H$ sont égaux à un élément inversible de A_σ près. L'ouvert $U_\sigma \cap U_{H'}^H$ est alors isomorphe à $\text{Spec}(B_f)$ où B_f est l'anneau localisé de B par rapport à la partie multiplicative engendré par f . Il s'agit donc de vérifier que le morphisme de B -module donné par le facteur de transfert $\Delta_{H'}^H$

$$(L^H(D) \otimes A_\sigma)[0] \rightarrow (L^{H'}(D) \otimes A_\sigma)[0]$$

devient un isomorphisme après tensorisation par B_f . Or ce morphisme s'explicite de la manière suivante

$$A[D] \otimes \mathcal{D} / \sum_{\alpha \in \Phi_+^H} \sum_{d=1}^{\text{val}(\alpha(\gamma))} (y^{\alpha^\vee} - 1)^d A[D] \otimes \ker(\partial_\alpha^d) \rightarrow A[D] \otimes \mathcal{D} / \sum_{\alpha \in \Phi_+^{H'}} \sum_{d=1}^{\text{val}(\alpha(\gamma))} (y^{\alpha^\vee} - 1)^d A[D] \otimes \ker(\partial_\alpha^d).$$

On reprend alors brièvement le raisonnement de la preuve du théorème 10.2 de [11]. Le morphisme ci-dessous est clairement surjectif. Il s'agit de prouver que son noyau s'annule après tensorisation par B_f . Soit $x \in A[D] \otimes \mathcal{D}$ un élément qui s'envoie dans le noyau de ce morphisme c'est-à-dire x vérifie

$$\Delta_{H'}^H(x) \in \sum_{\alpha \in \Phi_+^{H'}} \sum_{d=1}^{\text{val}(\alpha(\gamma))} (y^{\alpha^\vee} - 1)^d A[D] \otimes \ker(\partial_\alpha^d).$$

Le facteur de transfert $\Delta_{H'}^H$ induit une surjection de $\ker(\partial_\alpha^d)$ dans lui-même pour $\alpha \in \Phi_+^{H'}$. Ainsi, on peut supposer que $x \in \ker(\Delta_{H'}^H)$. Comme on a

$$\ker(\Delta_{H'}^H) = \sum_{\alpha \in \Phi_+^H - \Phi_+^{H'}} \ker(\partial_\alpha^{\text{val}(\alpha(\gamma))})$$

on voit qu'il existe $n \in \mathbb{N}$ tel que

$$f^n x \in \sum_{\alpha \in \Phi_+^H - \Phi_+^{H'}} \sum_{d=1}^{\text{val}(\alpha(\gamma))} (y^{\alpha^\vee} - 1)^d A[D] \otimes \ker(\partial_\alpha^d)$$

ce qui prouve bien que le noyau s'annule après tensorisation par B_f . $\square$

11.3. On a fixé au §5.2 en (5.2) une projection $X_*(T) \rightarrow X_*(S)$. Ce choix donne une décomposition non canonique

$$Y \simeq V // \widehat{\text{Cl}}(Y) \times \hat{S}.$$

On a donc une projection $Y \rightarrow \hat{S}$ qui est un morphisme propre puisque le quotient $V // \widehat{\text{Cl}}(Y)$ est propre. On vérifie que ce morphisme ne dépend pas du choix du projecteur $X_*(T) \rightarrow X_*(S)$. Soit $s_M \in \hat{S}$ et Y_{s_M} la fibre du morphisme

$$Y \rightarrow \hat{S}$$

au-dessus de s_M .

L'ensemble

$$\{\hat{G}_s \mid s \text{ appartient à la fibre de } \hat{T} \rightarrow \hat{S} \text{ au-dessus de } s_M\}$$

est fini. On note $\hat{\mathcal{E}} = \hat{\mathcal{E}}(s_M)$ le sous-ensemble de ses éléments maximaux pour l'inclusion.

Pour $\hat{H} \in \hat{\mathcal{E}}$, soit $U_H = U_H^G$ l'ouvert défini au début du paragraphe précédent.

Lemme 11.3. — *La réunion des ouverts U_H pour $\hat{H} \in \hat{\mathcal{E}}$ contient Y_{s_M} tout entier.*

Démonstration. — Le choix d'une projection $X_*(T) \rightarrow X_*(S)$ donne une section du morphisme canonique $\hat{T} \rightarrow \hat{S}$. Par abus, on note encore s_M l'élément de $\hat{T}$ qui est l'image de s_M par cette section.

La projection sur le second facteur $V \times \hat{S} \rightarrow \hat{S}$ se factorise par le morphisme $Y \rightarrow \hat{S}$. Il suffit de prouver que $V \times \{s_M\}$ est inclus dans la réunion des ouverts V_H pour $\hat{H} \in \hat{\mathcal{E}}$. On va prouver la même assertion au niveau des points sur $\bar{\mathbb{Q}}_\ell$. Soit $x = (x_\sigma)_{\sigma \in \Sigma(1)}$ un point de $V(\bar{\mathbb{Q}}_\ell)$.

Soit $P \in \mathcal{P}(M)$ tel que $x_\sigma \neq 0$ pour $\sigma \notin a_P^{G,+}$. Soit $\Sigma(1)'$ l'ensemble des $\sigma \in \Sigma(1)$ pour lesquels $x_\sigma \neq 0$. Soit $z \in \hat{T}$ défini par

$$z = \prod_{\sigma \in \Sigma(1)'} x_\sigma^{\varpi_\sigma}.$$

Pour tout $\chi \in X^*(\hat{S}) = X_*(S)$, on a $\chi(z) = 1$. Donc $z \in \ker(\hat{T} \rightarrow \hat{S})$. Soit $s = s_M z$. Par définition de $\hat{\mathcal{E}}$, il existe $\hat{H} \in \hat{\mathcal{E}}$ tel que $\hat{G}_s \subset \hat{H}$. Pour un tel $\hat{H}$, nous allons montrer que $\nabla_H(x) \neq 0$ c'est-à-dire que pour toute racine $\alpha^\vee$ hors de $\Phi^{\hat{H}}$,

$$(11.2) \quad (y_+^{\alpha^\vee} - y_-^{\alpha^\vee})(x, s_M) \neq 0.$$

Fixons une telle racine $\alpha^\vee$: on a donc

$$\alpha^\vee(s) \neq 1.$$

Quitte à prendre $-\alpha^\vee$, on peut supposer que $\alpha \in \Phi^P$. Dans ce cas, si $\varpi_\sigma(\alpha^\vee) < 0$, on a $\sigma \notin a_P^{G,+}$ et $x_\sigma \neq 0$. On en déduit

$$y_-^{\alpha^\vee}(x, s_M) = \prod_{\sigma \in \Sigma(1), \varpi_\sigma(\alpha^\vee) < 0} x_\sigma^{-\varpi_\sigma(\alpha^\vee)} \neq 0.$$

D'autre part,

$$y_+^{\alpha^\vee}(x, s_M) = \alpha^\vee(s_M) \prod_{\sigma \in \Sigma(1), \varpi_\sigma(\alpha^\vee) \geq 0} x_\sigma^{\varpi_\sigma(\alpha^\vee)}.$$

Si $y_+^{\alpha^\vee}(x, s_M) = 0$, l'inégalité (11.2) est évidente. Sinon, pour tout $\sigma \in \Sigma(1) - \Sigma(1)'$, on a $\varpi_\sigma(\alpha^\vee) = 0$ et

$$(y_+^{\alpha^\vee} - y_-^{\alpha^\vee})(x, s_M) = y_-^{\alpha^\vee}(x, s_M)^{-1}(\alpha^\vee(s) - 1).$$

ce qui montre que cette expression n'est pas nulle. $\square$

11.4. Pour tout entier n , soit $[n]$ l'ensemble $\{1, \dots, n\}$. Soit $s_M \in \hat{T}$ et n le cardinal de l'ensemble $\hat{\mathcal{E}}$ (cf. §11.3). On indexe les éléments de $\hat{\mathcal{E}}$ par $[n]$ ainsi $\hat{\mathcal{E}} = \{\hat{G}_1, \dots, \hat{G}_n\}$. Pour toute partie $I \subset [n]$, soit G_I un groupe réductif sur k dont le dual est donné par

$$\hat{G}_I = \left(\bigcap_{i \in I} \hat{G}_i \right)^0.$$

Par convention, $G_\emptyset = G$. On pose

$$\Delta_J^I = \Delta_{G_J}^{G_I}.$$

On remarque que si I est le complémentaire dans J d'un singleton alors le groupe G_J est un groupe endoscopique de G_I .

Soit $I \subset [n]$ et C_I^k l'ensemble des parties à k éléments de I . Soit $\mathcal{S}^I$ le $\mathcal{S}$ -module libre de base $(e_i)_{i \in I}$. L'algèbre extérieure $\bigwedge \mathcal{S}^I$ est un $\mathcal{S}$ -module libre de base $(e_K)_{K \subset I}$ avec pour $K \subset I$

$$e_K = e_{\phi(1)} \wedge \dots \wedge e_{\phi(|K|)},$$

où ϕ est l'unique bijection croissante de $[|K|]$ sur K . On le munit d'une structure de $\mathcal{D}$ -module de la façon suivante : pour tout $\partial \in \mathcal{D}$ et tout $a \in \mathcal{S}$, $\partial(ae_K) = \partial(a)e_K$.

Pour toute partie $J \subset [n]$ telle que $I \cap J = \emptyset$, on définit une différentielle d_J (de degré 1 pour la graduation naturelle de $\bigwedge \mathcal{S}^I$) par

$$d_J(ae_K) = \sum_{i \in I} \Delta_{J \cup K \cup \{i\}}^{J \cup K}(a) e_i \wedge e_K,$$

pour toute partie $K \subset I$ et tout $a \in \mathcal{S}$.

On a alors un complexe de $\mathcal{D}$ -module de longueur $|I|$

$$0 \longrightarrow \bigwedge^0 \mathcal{S}^I \longrightarrow \bigwedge^1 \mathcal{S}^I \longrightarrow \dots \longrightarrow \bigwedge^{|I|} \mathcal{S}^I \longrightarrow 0$$

En tensorisant par l'anneau A , on obtient un nouveau complexe. Pour toute partie $K \subset [n]$, on introduit le $A \otimes \mathcal{D}$ -module

$$R_K = \sum_{\alpha \in \Phi_+^{G_K}} R_\alpha ;$$

on a donc

$$L_T^{G_K} = A \otimes \mathcal{S} / R_K.$$

Alors, pour $K \subset I$, la différentielle $1 \otimes d_J$ envoie le $A \otimes \mathcal{D}$ -module $L_{K \cup J} e_K$ dans le module $\sum_{i \in I} L_{K \cup J \cup \{i\}} e_i \wedge e_K$. On en déduit donc un complexe de $A \otimes \mathcal{D}$ -modules :

$$\begin{aligned} 0 &\longrightarrow L_T^{G_J} \longrightarrow \bigoplus_{K \in C_I^1} L_T^{G_{J \cup K}} \longrightarrow \dots \\ &\longrightarrow \bigoplus_{K \in C_I^{|I|-1}} L_T^{G_{J \cup K}} \longrightarrow L_T^{G_{J \cup I}} \longrightarrow 0 \end{aligned}$$

En prenant le noyau de l'idéal d'augmentation, on obtient un complexe pour les $A \otimes \mathcal{D}$ -modules $L^{G_{J \cup K}}$.

On pose

$$\mathfrak{F}^H(D) = \tilde{L}^H(D)$$

où $\tilde{L}^H(D)$ est le faisceau quasi-cohérent associé à $L^H(D)$ (cf. la fin du §5.2). On note $\hat{\mathfrak{F}}^H(D)$ le complété de $\mathfrak{F}^H(D)$ le long de Y_{s_M} . On déduit du complexe précédent un complexe noté $\mathcal{K}(J, I, D)$

$$0 \longrightarrow \hat{\mathfrak{F}}^{G_J}(D) \longrightarrow \bigoplus_{K \in C_I^1} \hat{\mathfrak{F}}^{G_{J \cup K}}(D) \longrightarrow \dots \longrightarrow \hat{\mathfrak{F}}^{G_{J \cup I}}(D) \longrightarrow 0$$

Théorème 11.4. — *Le complexe $\mathcal{K}(\emptyset, [n], D)$*

$$0 \longrightarrow \hat{\mathfrak{F}}^G(D) \longrightarrow \bigoplus_{K \in C_{[n]}^1} \hat{\mathfrak{F}}^{G_K}(D) \longrightarrow \dots \longrightarrow \hat{\mathfrak{F}}^{G_{[n]}}(D) \longrightarrow 0$$

est exact.

Démonstration. — Puisque les ouverts U_{G_i} pour $i \in [n]$ recouvrent Y_{s_M} (cf. lemme 11.3), il suffit de prouver que la suite ci-dessus est exacte sur chaque ouvert $Y_{s_M} \cap U_{G_i}$, $i \in [n]$. Fixons donc un tel i .

Nous allons en fait montrer que pour toutes parties J et I de $[n]$ telles que $i \in I$ et $I \cap J = \emptyset$, le complexe de faisceaux $\mathcal{K}(J, I, D)$ est exact sur l'ouvert $Y_{s_M} \cap U_{G_i}$. Pour cela, on raisonne par récurrence sur le cardinal de I . Lorsque $I = \{i\}$, le complexe $\mathcal{K}(J, \{i\}, D)$ est le complexe de longueur 1 suivant

$$\hat{\mathfrak{F}}^{G_J}(D) \xrightarrow{\Delta_{J \cup \{i\}}^J} \hat{\mathfrak{F}}^{G_{J \cup \{i\}}}(D).$$

On va montrer que ce morphisme est un isomorphisme sur l'ouvert $Y_{s_M} \cap U_{G_i}$. Pour alléger les notations, on pose $H = G_J$ et $H' = G_{J \cup \{i\}}$. On a alors le diagramme suivant d'inclusions

$$\begin{array}{ccc} \hat{H} & \subset & \hat{G} \\ \cup & & \cup \\ \hat{H}' & \subset & \hat{G}_i \end{array}$$

et l'inclusion $\Phi_+^H - \Phi_+^{H'} \subset \Phi_+^G - \Phi_+^{G_i}$. L'ouvert $U_{H'}^H$ contient donc U_{G_i} et sur cet ouvert le lemme 11.2 donne l'isomorphisme

$$\mathfrak{F}^H(D) \longrightarrow \mathfrak{F}^{H'}(D)$$

d'où *a fortiori* un isomorphisme après complétion.

Traisons maintenant le cas où le cardinal de I plus grand que 1. En particulier, il existe $j \in I$ distinct de i . Posons $I' = I - \{j\}$ et $J' = J \cup \{j\}$. On définit un endomorphisme f du $\mathcal{D}$ -module $\bigwedge(\mathcal{S}^{I'})$ par

$$f(ae_K) = \Delta_{J' \cup K}^{J \cup K}(a)e_K$$

pour toute partie $K \subset I'$. On vérifie que $d_{J'} \circ f = f \circ d_J$. En outre, f induit un morphisme entre les complexes $\mathcal{K}(J, I', D)$ et $\mathcal{K}(J', I', D)$. Par hypothèse de récurrence ces complexes sont exacts. Il en donc de même du cône du morphisme induit par f . On vérifie que ce dernier est isomorphe à $\mathcal{K}(J, I, D)$ ce qui achève la récurrence. $\square$

11.5. On a construit au paragraphe précédent un complexe de $A \otimes \mathcal{D}$ -modules

$$0 \longrightarrow L^{G_J} \longrightarrow \bigoplus_{K \in C_I^1} L^{G_{J \cup K}} \longrightarrow \dots \longrightarrow L^{G_{J \cup I}} \longrightarrow 0$$

Pour tout $D \in \text{Div}_{\hat{T}}(Y)$, on en déduit un complexe de $A[0] \otimes \mathcal{D}$ -modules

$$0 \longrightarrow L^G[D] \longrightarrow \bigoplus_{K \in C_{[n]}^1} L^{G_K}[D] \longrightarrow \dots \longrightarrow L^{G_{[n]}}[D] \longrightarrow 0$$

Supposons que, pour tout I , l'homologie de $\mathfrak{X}_\gamma^{G_I}(D)$ soit pure. Alors, d'après la proposition 11.1, ce complexe se récrit

$$\begin{aligned} (11.3) \quad 0 &\longrightarrow H_\bullet(\mathfrak{X}_\gamma^G(D)) \longrightarrow \bigoplus_{K \in C_{[n]}^1} H_\bullet(\mathfrak{X}_\gamma^{G_K}(D)) \longrightarrow \dots \\ &\longrightarrow H_\bullet(\mathfrak{X}_\gamma^{G_{[n]}}(D)) \longrightarrow 0 \end{aligned}$$

Pour tout $I \subset [n]$, le groupe $S(F)$ agit sur $\mathfrak{X}_\gamma^{G_I}(D)$. Via le morphisme $\lambda \in X_*(S) \mapsto \varepsilon^\lambda$, on obtient une action du groupe $X_*(S)$ sur $\mathfrak{X}_\gamma^{G_I}(D)$ et donc une action de l'algèbre $\bar{\mathbb{Q}}_\ell[\hat{S}] = \bar{\mathbb{Q}}_\ell[X_*(S)]$ sur $H_\bullet(\mathfrak{X}_\gamma^{G_I}(D))$. Soit $\mathcal{I}$ l'idéal maximal de $\bar{\mathbb{Q}}_\ell[\hat{S}]$ défini par le point s_M . On note $\hat{H}_\bullet(\mathfrak{X}_\gamma^{G_I}(D))$ le complété $\mathcal{I}$ -adique de $H_\bullet(\mathfrak{X}_\gamma^{G_I}(D))$.

Théorème 11.5. — *Pour tout $\lambda \in X_*(T)$ soit D_λ le diviseur défini au §5.7. Soit $D' \in \text{Div}_{\hat{T}}(Y)$. Il existe un entier d tel que pour tout $\lambda \in X_*(T)$ tel que $d(\lambda) \geq d$ on ait : si pour tout $I \subset [n]$, la fibre de Springer affine $\mathfrak{X}_\gamma^{G_I}(D' + D_\lambda)$ est pure au sens de la définition 8.14 alors le complexe suivant pour $D = D' + D_\lambda$*

$$(11.4) \quad 0 \longrightarrow \hat{H}_\bullet(\mathfrak{X}_\gamma^G(D)) \longrightarrow \bigoplus_{K \in C_{[n]}^1} \hat{H}_\bullet(\mathfrak{X}_\gamma^{G_K}(D)) \longrightarrow \dots$$

$$\longrightarrow \hat{H}_\bullet(\mathfrak{X}_\gamma^{G_{[n]}}(D)) \longrightarrow 0$$

obtenu par complétion $\mathcal{I}$ -adique à partir du complexe (11.3) est exact.

Démonstration. — Comme l'homologie est graduée et que les facteurs de transfert sont homogènes, nous allons prouver l'exactitude du complexe degré par degré. Vu l'hypothèse de pureté, on sait que l'homologie de $\mathfrak{X}_\gamma^{G_I}(D)$ s'annule en degré impair. On se limite donc aux degrés pairs. Si l'on pose

$$d_K = \deg(\Delta_K),$$

on a en degré i (pair) un complexe

$$0 \longrightarrow \hat{H}_i(\mathfrak{X}_\gamma^G(D)) \longrightarrow \bigoplus_{K \in C_{[n]}^1} \hat{H}_{i-2d_K}(\mathfrak{X}_\gamma^{G_K}(D)) \longrightarrow \dots$$

$$\longrightarrow \hat{H}_{i-2d_{[n]}}(\mathfrak{X}_\gamma^{G_{[n]}}(D)) \longrightarrow 0$$

Kazhdan-Lusztig ont prouvé la formule suivante pour la dimension des fibres de Springer

$$\dim(\mathfrak{X}_\gamma^{G_I}) = \sum_{\alpha \in \Phi_+^{G_I}} \text{val}(\alpha(\gamma)).$$

En particulier, pour tout D , la dimension de $\mathfrak{X}_\gamma^{G_I}(D)$ est majorée par cette quantité. On en déduit qu'en degré i tel que

$$i > 2 \sum_{\alpha \in \Phi_+^G} \text{val}(\alpha(\gamma))$$

tous les termes du complexe sont nuls. Il suffit donc de considérer l'ensemble fini des complexes indexés par $2i$ avec $0 \leq i \leq 2 \dim(\mathfrak{X}_\gamma^G)$. Fixons un tel i .

Pour tout I , la graduation $L^{G_I} = \bigoplus_{j \in \mathbb{N}} L_j^{G_I}$ entraîne des graduations naturelles sur les faisceaux $\mathfrak{F}^{G_I}(D)$ et $\hat{\mathfrak{F}}^{G_I}(D)$. Le théorème 11.4 entraîne l'existence d'une suite exacte

$$(11.5) \quad 0 \longrightarrow \hat{\mathfrak{F}}_i^G(D) \longrightarrow \bigoplus_{K \in C_{[n]}^1} \hat{\mathfrak{F}}_{i-d_K}^{G_K}(D) \longrightarrow \dots \longrightarrow \hat{\mathfrak{F}}_{i-d_{[n]}}^{G_{[n]}}(D) \longrightarrow 0$$

Soit $\mathfrak{F}$ un module cohérent sur Y et $\hat{\mathfrak{F}}$ son complété le long de Y_{s_M} , qui est, rappelons-le, la fibre du morphisme propre

$$Y \rightarrow \hat{S}$$

au-dessus de s_M . D'après [13] §4 corollaire 4.1.7, il existe un isomorphisme canonique

$$(11.6) \quad H^\bullet(\hat{Y}, \hat{\mathfrak{F}}) \rightarrow \hat{H}^\bullet(Y, \mathfrak{F})$$

où le second membre désigne le complété $\mathcal{I}$ -adique de $H^\bullet(Y, \mathfrak{F})$.

Pour chaque $I \subset [n]$ et chaque entier i , le théorème 5.6 appliqué au A -module de type fini $L_i^{G_I}(D')$ donne un entier $\delta(i, I)$ qui vérifie : pour tous $j > 0$ et $\lambda \in X_*(T)$ tel que $d(\lambda) \geq \delta(i, I)$ on a

$$H^j(Y, \mathfrak{F}_i^{G_I}(D' + D_\lambda)) = 0$$

et

$$H^0(Y, \mathfrak{F}_i^{G_I}(D' + D_\lambda)) = L_i^{G_I}[D' + D_\lambda].$$

Puisque $\mathfrak{X}_\gamma^{G_I}(D' + D_\lambda)$ est pure, la proposition 11.1 donne un isomorphisme

$$H^0(Y, \mathfrak{F}_i^{G_I}(D' + D_\lambda)) \simeq H_{2i}(\mathfrak{X}_\gamma^{G_I}(D' + D_\lambda), \bar{\mathbb{Q}}_\ell).$$

On en déduit

$$H^j(\hat{Y}, \hat{\mathfrak{F}}_i^{G_I}(D' + D_\lambda)) = \hat{H}^j(Y, \mathfrak{F}_i^{G_I}(D' + D_\lambda)) = 0$$

et

$$(11.7) \quad H^0(\hat{Y}, \hat{\mathfrak{F}}_i^{G_I}(D' + D_\lambda)) = \hat{H}^0(Y, \mathfrak{F}_i^{G_I}(D' + D_\lambda)) \simeq \hat{H}_{2i}(\mathfrak{X}_\gamma^{G_I}(D' + D_\lambda), \bar{\mathbb{Q}}_\ell).$$

On pose alors

$$\delta = \max_{\substack{0 \leq i \leq 2 \dim(\mathfrak{X}_\gamma^G) \\ I \subset [n]}} \delta(i, I)$$

Pour tout λ tel que $d(\lambda) \geq \delta$, le foncteur des sections globales transforme donc la suite exacte (11.5) en une suite exacte

$$0 \longrightarrow H^0(\hat{Y}, \hat{\mathfrak{F}}_i^G(D' + D_\lambda)) \longrightarrow \dots \longrightarrow H^0(\hat{Y}, \hat{\mathfrak{F}}_{i-d_{[n]}}^{G_{[n]}}(D' + D_\lambda)) \longrightarrow 0$$

qui s'identifie à la suite exacte recherchée grâce aux isomorphismes (11.7). □

12 Intégrales orbitales pondérées

12.1. Soit $\mathbb{F}_q$ un corps fini et k une clôture algébrique de $\mathbb{F}_q$. On pose $F = \mathbb{F}_q((\varepsilon))$, $L = k((\varepsilon))$, $\mathfrak{o} = \mathbb{F}_q[[\varepsilon]]$ et $\mathfrak{o}_L = k[[\varepsilon]]$. Soit τ l'automorphisme de Frobenius de $\bar{k}$ sur k . Soit $\bar{L}$ une clôture séparable de L et $\bar{F}$ la clôture séparable de F dans $\bar{L}$. On note encore τ l'automorphisme de L défini par

$$\tau\left(\sum_{n=n_0}^{\infty} a_n \varepsilon^n\right) = \sum_{i=n}^{\infty} \tau(a_n) \varepsilon^n.$$

Soit $\Gamma = \text{Gal}(\bar{F}/F)$ le groupe de Galois de $\bar{F}$ sur F et Γ_L celui de $\bar{L}$ sur L .

12.2. Mesures de Haar. — Le groupe $G(F)$ est muni de la mesure de Haar qui donne la mesure 1 au sous-groupe ouvert compact $K = G(\mathfrak{o})$.

Pour tout tore défini sur F , on note T^{nr} le sous-tore non ramifié maximal de T . Il vérifie $X_*(T^{\text{nr}}) = X_*(T)^{\Gamma_L}$. Via le morphisme $\lambda \mapsto \varepsilon^\lambda$, on identifie $X_*(T^{\text{nr}})$ à un sous-groupe de $T(L)$. En particulier, $X_*(T^{\text{nr}})^\tau$ s'identifie à un sous-groupe discret et cocompact de $T(F)$. On munit $T(F)$ de l'unique mesure de Haar qui vérifie (cf. [11] §15.2, 15.3)

$$\mu(T) = \text{mes}(X_*(T^{\text{nr}})^\tau \backslash T(F)) = \frac{|\text{Cok}[X_*(T^{\text{nr}})_\Gamma \rightarrow X_*(T)_\Gamma]|}{|\text{Ker}[X_*(T^{\text{nr}})_\Gamma \rightarrow X_*(T)_\Gamma]|}.$$

Si T est défini sur $\mathbb{F}_q$, on a $\mu(T) = 1$.

12.3. Soit G un groupe réductif connexe et $T \subset G$ un sous-tore maximal tous deux définis sur $\mathbb{F}_q$. Soit M un facteur de Lévi d'un sous-groupe parabolique de G , tous deux définis sur $\mathbb{F}_q$. On suppose $T \subset M$.

Soit Σ un éventail (G, M) -adapté dans $X^*(T)$. Le groupe engendré par le Frobenius τ opère sur le $\mathbb{Z}$ -module $X^*(T)$ ainsi que sur a_T^* . On suppose que Σ est τ -stable c'est-à-dire que l'action de τ sur a_T^* permute les cônes dans Σ . Soit $Y = Y_\Sigma$ la variété torique associée au tore $\hat{T}$ et à l'éventail Σ . Soit $D = \sum_{\sigma \in \Sigma(1)} n_\sigma D_\sigma \in \text{Div}_{\hat{T}}(Y)$ un diviseur τ -stable au sens où, pour tout rayon $\sigma \in \Sigma(1)$, on a

$$n_{\tau(\sigma)} = n_\sigma.$$

On suppose que la réunion des cônes dans Σ

$$|\Sigma| = \bigcup_{\sigma \in \Sigma} \sigma$$

forme un sous- $\mathbb{R}$ -espace vectoriel de a_M^* . Soit S le sous-tore de T défini au §5.2 et $a_S = X_*(S) \otimes \mathbb{R}$. Notons que S est défini sur $\mathbb{F}_q$. Pour tout ensemble muni d'une action du Frobenius τ , on note par un exposant τ le sous-ensemble des points fixes par τ .

Le noyau de l'application linéaire

$$(12.1) \quad \lambda \in a_T \mapsto (\lambda) = \sum_{\sigma \in \Sigma(1)} \varpi_\sigma(\lambda) D_\sigma \in \text{Div}_{\hat{T}}(Y)_\mathbb{R}$$

est le sous-espace a_S .

Soit

$$\Lambda_\Sigma = \{\lambda \in a_T^\tau/a_S^\tau \mid \exists t \in T(L) \ (\lambda) = (H_T(t))\}$$

On remarque que Λ_Σ est un réseau dans le quotient a_T^Γ/a_S^Γ .

On définit alors une application poids sur $G(F)$ par

$$(12.2) \quad v_D(x) = |\{\lambda \in \Lambda_\Sigma \mid (\lambda) + D_M^G(x) \leq D\}|.$$

Lemme 12.1. — *L'application v_D est à valeurs dans $\mathbb{N}$. Elle est invariante par translation à gauche par $M(F)$ et à droite par K .*

Démonstration. — Dans la définition du poids, l'ensemble qui apparaît est l'intersection d'un réseau avec un compact. Il est donc fini. Soit $m \in M(F)$, $x \in G(F)$ et $k \in K$. On a la formule

$$D_M^G(m x k) = \sum_{\sigma \in \Sigma(1)} \varpi_\sigma(H_M(m)) D_\sigma + D_M^G(x k) = (H_M(m)) + D_M^G(x)$$

qui donne déjà l'invariance par K . Soit B un sous-groupe de Borel de M défini sur k et qui contient T . En utilisant la décomposition d'Iwasawa $m = n t k_M$ suivant $M(L) = N_B(L)T(L)M(\mathfrak{o}_L)$, on voit que $(H_M(m)) = (H_T(t))$. Il en résulte que la classe de $H_M(m)$ dans a_T^τ/a_S^τ appartient à Λ_Σ . L'invariance par $M(F)$ est alors claire. $\square$

12.4. Par abus, on note encore G et M les groupes sur F obtenus par extension des scalaires. Soit $\gamma \in \mathfrak{m}(F)$ un élément semi-simple et G -régulier ce qui signifie que son centralisateur T_γ dans G est un tore maximal. Notons que $T_\gamma \subset M$. On considère l'intégrale orbitale pondérée convergente

$$J_D(\gamma) = J_D^G(\gamma) = \int_{T_\gamma(F) \backslash G(F)} \mathbf{1}_{\mathfrak{g}(\mathfrak{o})}(\text{Ad}(x^{-1})\gamma) v_D(x) \frac{dx}{dt}.$$

Elle dépend du choix des mesures de Haar sur $T_\gamma(F)$ et sur $G(F)$ (cf. §12.2).

On vérifie que, pour tout $m \in M(F)$,

$$J_D(\text{Ad}(m)\gamma) = J_D(\gamma).$$

À la suite de Kottwitz, on introduit $B(G)$ l'ensemble des classes de τ -conjugaison dans $G(L)$. Pour tout F -tore U , soit

$$\mathfrak{D}(U) = \ker(B(U) \rightarrow B(M)).$$

L'isomorphisme

$$B(U) \simeq X_*(U)_\Gamma$$

dû à Kottwitz (cf. [16] ou [17]) permet de définir un accouplement

$$\langle \cdot, \cdot \rangle : \hat{U}^\Gamma \times B(U) \rightarrow \bar{\mathbb{Q}}_\ell,$$

où $\widehat{U}$ est le tore sur $\bar{\mathbb{Q}}_\ell$ dual de U .

Tout $t \in \mathfrak{D}(T_\gamma)$ est la classe de τ -conjugaison d'un élément de $T_\gamma(L)$ qui s'écrit $m_t^{-1}\tau(m_t)$ avec $m_t \in M(L)$. On pose alors

$$\gamma_t = \text{Ad}(m_t)\gamma.$$

C'est un élément de $\mathfrak{m}(F)$ dont la classe de $M(F)$ -conjugaison ne dépend pas du choix de m_t . L'expression $J_D(\gamma_t)$ est donc définie sans ambiguïté. De plus, l'application $t \mapsto \gamma_t$ définit une bijection de $\mathfrak{D}(T_\gamma)$ sur l'ensemble des classes de $M(F)$ -conjugaison dans l'orbite sous $M(\bar{F})$ de γ .

Pour tout $s \in \widehat{T}_\gamma^\Gamma$, on considère la s -intégrale orbitale pondérée

$$J_D^s(\gamma) = \sum_{t \in \mathfrak{D}(T_\gamma)} \langle s, t \rangle J_D(\gamma_t).$$

Remarquons que si $s \in Z_{\bar{M}}^\Gamma \subset \widehat{T}_\gamma^\Gamma$, l'accouplement $\langle s, t \rangle$ vaut 1 pour tout $t \in \mathfrak{D}(T_\gamma)$.

12.5. On continue avec l'élément γ défini au paragraphe précédent. On suppose de plus que γ est entier au sens où pour toute racine de T_γ dans G la valuation de $\alpha(\gamma)$ est positive. Rappelons la définition de la fibre de Springer affine tronquée (cf. définition 8.1)

$$\mathfrak{X}_\gamma^G(D) = \{x \in G(L)/G(\mathfrak{o}_L) \mid \text{Ad}(x^{-1})\gamma \in \mathfrak{g}(\mathfrak{o}_L) \text{ et } D_M^G(x) \leq D\}.$$

Comme D est τ -stable, la fibre ci-dessus est stable par τ et l'ensemble des points τ -fixes admet la description suivante

$$(12.3) \quad \mathfrak{X}_\gamma^G(D)^\tau = \{x \in G(F)/G(\mathfrak{o}) \mid \text{Ad}(x^{-1})\gamma \in \mathfrak{g}(\mathfrak{o}) \text{ et } D_M^G(x) \leq D\}.$$

Soit S_γ le sous-tore de T_γ défini par

$$(12.4) \quad X_*(S_\gamma) = \text{Ker} \begin{pmatrix} X_*(T_\gamma) & \rightarrow & \text{Div}_{\widehat{T}}(Y) \\ \lambda & \mapsto & D_M^G(\varepsilon^\lambda) \end{pmatrix}.$$

Le groupe $S_\gamma(L)$ opère par translation à gauche sur $\mathfrak{X}_\gamma^G(D)$. On en déduit une action libre de $X_*(S_\gamma)$ sur $\mathfrak{X}_\gamma^G(D)$, via le morphisme usuel de $X_*(S_\gamma)$ dans $S_\gamma(L)$. Le quotient $X_*(S_\gamma^{\text{nr}}) \backslash \mathfrak{X}_\gamma^G(D)$ est un schéma projectif défini sur $\mathbb{F}_q$.

12.6. Le morphisme de restriction $X^*(M) \rightarrow X^*(T_\gamma)$ induit l'inclusion canonique $a_M^* \subset a_{T_\gamma}^*$. En particulier, pour tout rayon $\sigma \in \Sigma(1)$, le vecteur $\varpi_\sigma \in a_M^*$ définit une forme linéaire sur a_{T_γ} . On a donc une application linéaire

$$\lambda \in a_{T_\gamma} \mapsto \sum_{\sigma \in \Sigma(1)} \varpi_\sigma(\lambda) D_\sigma \in \text{Div}_{\widehat{T}}(Y)_\mathbb{R}.$$

Rappelons qu'on dispose d'un morphisme

$$H_{T_\gamma} : T_\gamma(L) \rightarrow a_{T_\gamma}.$$

Soit Λ_γ le réseau de a_T^τ/a_S^τ défini par

$$\Lambda_\gamma = \{\lambda \in a_T^\tau/a_S^\tau \mid \exists t \in T_\gamma(F), (\lambda) = (H_{T_\gamma}(t))\}.$$

Pour tout $x \in G(F)$, on introduit la variante suivante du poids v_D

$$v_{\gamma,D}(x) = |\{\lambda \in \Lambda_\gamma \mid (\lambda) + D_M^G(x) \leq D\}|$$

Lemme 12.2. — *Le poids $v_{\gamma,D}$ est une application sur $G(F)$ à valeurs dans $\mathbb{N}$, invariante par translation à gauche par $T_\gamma(F)$ et à droite par K .*

Démonstration. — Seule l'invariance par $T_\gamma(F)$ n'est pas évidente. Pour tous $t \in T_\gamma(F)$ et $x \in G(F)$, on a la formule

$$D_M^G(tx) = (H_M(t)) + D_M^G(x).$$

L'invariance cherchée résulte de la relation $(H_M(t)) = (H_{T_\gamma}(t))$. □

Contrairement au poids v_D , le poids $v_{\gamma,D}$ n'est pas invariant à gauche par $M(F)$. En fait pour $m \in M(F)$, on a

$$v_{\gamma,D}(m^{-1}x) = v_{\gamma,D+D_M^G(m)}(x).$$

Lemme 12.3. — *On a*

$$v_{\gamma,D}(x) = |\lambda \in X_*(T_\gamma^{\text{nr}})^\tau / X_*(S_\gamma^{\text{nr}})^\tau \mid D_M^G(\varepsilon^\lambda x) \leq D|$$

Démonstration. — Les morphismes $t \in T_\gamma(F) \mapsto (H_{T_\gamma}(\gamma))$ et $\lambda \in X_*(T_\gamma^{\text{nr}})^\tau \mapsto D_M^G(\varepsilon^\lambda)$ ont même image. Pour conclure, il suffit de remarquer que le noyau du second morphisme est $X_*(S_\gamma^{\text{nr}})^\tau$ (cf. (12.4)). □

On définit alors la variante de l'intégrale orbitale pondérée

$$\tilde{J}_D(\gamma) = \int_{T_\gamma(F) \backslash G(F)} \mathbf{1}_{\mathfrak{g}(\mathfrak{o})}(\text{Ad}(x^{-1})\gamma) v_{\gamma,D}(x) \frac{dx}{dt}.$$

Cette intégrale admet une interprétation en terme de comptage.

Lemme 12.4. — *On a l'égalité*

$$\tilde{J}_D(\gamma) = \mu(T_\gamma)^{-1} |X_*(S_\gamma^{\text{nr}})^\tau \backslash \mathfrak{X}_\gamma^G(D)^\tau|.$$

Démonstration. — On écrit à l'aide du lemme précédent

$$\begin{aligned}\tilde{J}_D(\gamma) &= \mu(T_\gamma)^{-1} \int_{X_*(T_\gamma^{\text{nr}})^\tau \backslash G(F)} \mathbf{1}_{\mathfrak{g}(\mathfrak{o})}(\text{Ad}(x^{-1})\gamma) v_{\gamma,D}(x) dx \\ &= \mu(T_\gamma)^{-1} |\{x \in X_*(S_\gamma^{\text{nr}})^\tau \backslash G(F)/G(\mathfrak{o}) \mid \text{Ad}(x^{-1})\gamma \in \mathfrak{g}(\mathfrak{o}) \text{ et } D_M^G(x) \leq D\}| \end{aligned}$$

On conclut à l'aide de (12.3). □

12.7. Soit $\hat{S}_\gamma^{\text{nr}}$ le tore sur $\bar{\mathbb{Q}}_\ell$ dual de S_γ^{nr} . Soit $s \in (\hat{S}_\gamma^{\text{nr}})^\Gamma$ d'ordre fini. Pour alléger les notations, on pose

$$X_\gamma = X_*(S_\gamma^{\text{nr}})$$

La représentation ℓ -adique donnée par

$$\chi \in X_\gamma \mapsto \chi(s) \in \bar{\mathbb{Q}}_\ell$$

définit un système local sur $\mathbb{F}_q$, noté $\mathfrak{L}_s$, sur $X_\gamma \backslash \mathfrak{X}_\gamma^G(D)$.

Comme $S_\gamma(L)$ agit sur $\mathfrak{X}_\gamma^G(D)$ par translation à gauche et que cette action commute à celle de X_γ , le groupe $S_\gamma(L)$ agit sur les groupes d'homologie

$$H_i(X_\gamma \backslash \mathfrak{X}_\gamma^G(D), \mathfrak{L}_s).$$

On montre comme dans [11] 15.6 que cette action est semi-simple et qu'on a une décomposition en sous-espaces isotypiques

$$(12.5) \quad H_i(X_\gamma \backslash \mathfrak{X}_\gamma^G(D), \mathfrak{L}_s) = \bigoplus_{s'} H_i(X_\gamma \backslash \mathfrak{X}_\gamma^G(D), \mathfrak{L}_s)_{s'}$$

où s' parcourt la fibre de $\hat{S}_\gamma^{\Gamma_L} \rightarrow \hat{S}_\gamma^{\text{nr}}$ au-dessus de s . Un tel s' s'interprète comme un caractère de $S_\gamma(L)$ à valeurs dans $\bar{\mathbb{Q}}_\ell$ via le morphisme de Kottwitz $S_\gamma(L) \rightarrow X_*(S_\gamma)_{\Gamma_L}$ (cf. [17] 7.6).

On pose

$$\text{trace}(\tau, H_\bullet(X_\gamma \backslash \mathfrak{X}_\gamma^G(D), \mathfrak{L}_s)) = \sum_{i=0}^{2 \dim(\mathfrak{X}_\gamma^G(D))} (-1)^i \text{trace}(\tau, H_i(X_\gamma \backslash \mathfrak{X}_\gamma^G(D), \mathfrak{L}_s)).$$

On a une définition semblable pour tout sous-espace τ -stable de $H_\bullet(X_\gamma \backslash \mathfrak{X}_\gamma^G(D), \mathfrak{L}_s)$. La proposition suivante est l'analogue (en homologie) du théorème 15.8 de [11] pour les intégrales orbitales pondérées.

Proposition 12.5. — *Pour tout $t \in \mathfrak{D}(S_\gamma)$, soit m_t un élément de $M(L)$ tel que $m_t^{-1}\tau(m_t)$ appartienne à $S_\gamma(L)$ et dont la classe de τ -conjugaison soit celle de t .*

Soit $s \in \hat{S}_\gamma^\Gamma$ et $\bar{s}$ l'image de s par le morphisme canonique $\hat{S}_\gamma^\Gamma \rightarrow (\hat{S}_\gamma^{\text{nr}})^\Gamma$. On suppose que $\bar{s}$ est d'ordre fini.

On a l'égalité

$$\text{trace}(\tau, H_{\bullet}(X_{\gamma} \backslash \mathfrak{X}_{\gamma}^G(D), \mathfrak{L}_{\bar{s}})_s) = \frac{\mu(T_{\gamma})}{\mu(S_{\gamma})} \sum_{t \in \mathfrak{D}(S_{\gamma})} \langle s, t \rangle^{-1} \tilde{J}_{D+D_M^G(m_t)}(\text{Ad}(m_t)\gamma).$$

Démonstration. — C'est une simple adaptation des arguments de Goresky-Kottwitz-MacPherson (*ibid.*). Soit $t \in S_{\gamma}(L)$ et $x \in G(L)/G(\mathfrak{o}_L)$ dont la classe modulo X_{γ} est fixée par $t\tau$. Il existe alors $\lambda_x \in X_{\gamma}$ tel que

$$t\tau(x) = \lambda_x x$$

et la classe de λ_x dans les co-invariants $(X_{\gamma})_{\Gamma} \simeq B(S_{\gamma}^{\text{nr}})$ ne dépend que de la classe de x modulo X_{γ} .

La version homologique de la formule des traces de Grothendieck-Lefschetz donne l'égalité

$$\begin{aligned} \text{trace}(t\tau, H_{\bullet}(X_{\gamma} \backslash \mathfrak{X}_{\gamma}^G(D), \mathfrak{L}_{\bar{s}})) &= \sum_{x \in (X_{\gamma} \backslash \mathfrak{X}_{\gamma}^G(D))^{t\tau}} \langle \bar{s}, \lambda_x \rangle \\ &= \sum_{\lambda \in (X_{\gamma})_{\Gamma}} \langle \bar{s}, \lambda \rangle^{-1} |(X_{\gamma} \backslash \mathfrak{X}_{\gamma}^G(D))^{\varepsilon^{\lambda} t\tau}|. \end{aligned}$$

Par ailleurs, comme τ permute les composantes isotypiques de la décomposition (12.5), on a

$$\text{trace}(t\tau, H_{\bullet}(X_{\gamma} \backslash \mathfrak{X}_{\gamma}^G(D), \mathfrak{L}_{\bar{s}})) = \sum_{s'} \text{trace}(t\tau, H_{\bullet}(X_{\gamma} \backslash \mathfrak{X}_{\gamma}^G(D), \mathfrak{L}_{\bar{s}})_{s'})$$

où la somme est prise sur les $s' \in \hat{S}_{\gamma}^{\Gamma}$ qui s'envoient sur $\bar{s}$. Introduisons une constante c

$$c = |\text{Cok}[B(S_{\gamma}^{\text{nr}}) \rightarrow B(S_{\gamma})]| = |\text{Cok}[(X_{\gamma})_{\Gamma} \rightarrow X_{*}(S_{\gamma})_{\Gamma}]|.$$

On en déduit

$$\begin{aligned} \text{trace}(t\tau, H_{\bullet}(X_{\gamma} \backslash \mathfrak{X}_{\gamma}^G(D), \mathfrak{L}_{\bar{s}})_s) &= c^{-1} \sum_{t \in \text{Cok}[B(S_{\gamma}^{\text{nr}}) \rightarrow B(S_{\gamma})]} \langle s, t \rangle^{-1} \text{trace}(t\tau, H_{\bullet}(X_{\gamma} \backslash \mathfrak{X}_{\gamma}^G(D), \mathfrak{L}_{\bar{s}})) \\ &= \mu(S_{\gamma})^{-1} \sum_{t \in B(S_{\gamma})} \langle s, t \rangle^{-1} |(X_{\gamma} \backslash \mathfrak{X}_{\gamma}^G(D))^{t\tau}| \end{aligned}$$

Si $(X_{\gamma} \backslash \mathfrak{X}_{\gamma}^G(D))^{t\tau} \neq \emptyset$, il existe $x \in G(L)$ tel que $x^{-1}t\tau(x) \in G(\mathfrak{o}_L)$. En utilisant la décomposition d'Iwasawa $G(L) = P(L)G(\mathfrak{o}_L)$ pour x , on voit qu'il existe $m \in M(L)$ tel que $m^{-1}t\tau(m) \in M(\mathfrak{o}_L)$. On sait bien alors que la classe de t est triviale dans $B(M)$. Dans la somme ci-dessus, on peut donc se restreindre aux $t \in \mathfrak{D}(S_{\gamma})$. Pour un tel t , il existe m_t tel que $t = m_t^{-1}\tau(m_t)$. Soit $\gamma' = \text{Ad}(m_t)\gamma$. La translation $x \mapsto m_t x$ réalise alors une

bijection entre les ensembles $(X_\gamma \setminus \mathfrak{X}_\gamma^G(D))^{t\tau}$ et $(X_{\gamma'} \setminus \mathfrak{X}_{\gamma'}^G(D + D_M^G(m_t)))^\tau$. On conclut en utilisant le lemme 12.4 et le fait que

$$\mu(T_{\gamma'}) = \mu(T_\gamma).$$

□

12.8. Soit $t \in T_\gamma(F)$. On a vu dans la démonstration du lemme 12.2 que $(H_{T_\gamma}(t)) = (H_M(t))$. Dans la démonstration du lemme 12.1, on a dit que la classe de $H_M(t)$ dans a_T^τ/a_S^τ appartient à Λ_Σ . Il s'ensuit que

$$\Lambda_\gamma \subset \Lambda_\Sigma.$$

Soit Λ_Σ^γ un système de représentant du quotient fini $\Lambda_\Sigma/\Lambda_\gamma$. Pour tout $x \in G(F)$, on a la relation

$$v_D(x) = \sum_{\lambda \in \Lambda_\Sigma^\gamma} v_{T, D+(\lambda)}(x)$$

et donc

$$(12.6) \quad J_D(\gamma) = \sum_{\lambda \in \Lambda_\Sigma^\gamma} \tilde{J}_{D+(\lambda)}(\gamma).$$

Soit $m \in M(L)$ tel que $m^{-1}\tau(m) \in T_\gamma(L)$. La conjugaison par m induit alors un isomorphisme entre $T_\gamma(F)$ et $(mT_\gamma m^{-1})(F)$ à partir duquel on voit que $\Lambda_{\text{Ad}(m)\gamma} = \Lambda_\gamma$. Donc la relation ci-dessus est encore vraie pour le même ensemble Λ_Σ^γ si l'on remplace γ par $\text{Ad}(m)\gamma$.

Théorème 12.6. — Soit $\kappa \in \hat{T}_\gamma^\Gamma$. Soit s et $\bar{s}$ les images de κ^{-1} par les morphismes canoniques $\hat{T}_\gamma^\Gamma \rightarrow \hat{S}_\gamma^\Gamma$ et $\hat{T}_\gamma^\Gamma \rightarrow (\hat{S}^{\text{nr}})^\Gamma$. On suppose $\bar{s}$ d'ordre fini. On a la relation suivante

$$\sum_{\lambda \in \Lambda_\Sigma^\gamma} \text{trace}(\tau, H_\bullet(X_\gamma \setminus \mathfrak{X}_\gamma^G(D + (\lambda)), \mathfrak{L}_{\bar{s}})_s) = \frac{\mu(T_\gamma)}{\mu(S_\gamma)} |\ker(X_*(S_\gamma)_\Gamma \rightarrow X_*(T_\gamma)_\Gamma)| J_D^\kappa(\gamma).$$

Démonstration. — Soit $\lambda \in \Lambda_\Sigma^\gamma$. La proposition 12.5 donne l'égalité

$$\text{trace}(\tau, H_\bullet(X_\gamma \setminus \mathfrak{X}_\gamma^G(D + (\lambda)), \mathfrak{L}_{\bar{s}})_s) = \frac{\mu(T_\gamma)}{\mu(S_\gamma)} \sum_{t \in \mathfrak{D}(S_\gamma)} \langle s, t \rangle^{-1} \tilde{J}_{D_{\lambda,t}}(\text{Ad}(m_t)\gamma).$$

où l'on a posé $D_{\lambda,t} = D + (\lambda) + D_M^G(m_t)$. En sommant le second membre sur $\lambda \in \Lambda_\Sigma^\gamma$, on trouve

$$\frac{\mu(T_\gamma)}{\mu(S_\gamma)} \sum_{t \in \mathfrak{D}(S_\gamma)} \langle s, t \rangle^{-1} \left[\sum_{\lambda \in \Lambda_\Sigma^\gamma} \tilde{J}_{D_{\lambda,t}}(\text{Ad}(m_t)\gamma) \right].$$

D'après l'égalité (12.6) appliquée à $\text{Ad}(m_t)\gamma$, la somme entre crochets vaut

$$J_{D+D_M^G(m_t)}(\text{Ad}(m_t)\gamma)$$

qui n'est autre que

$$J_D(\text{Ad}(m_t)\gamma)$$

puisque pour $t \in \mathfrak{D}(S_\gamma)$, on vérifie que $D_M^G(m_t) \in \Lambda_\Sigma$.

Pour conclure, il nous reste à prouver

$$(12.7) \quad |\ker(X_*(S_\gamma)_\Gamma \rightarrow X_*(T_\gamma)_\Gamma)| J_D^\kappa(\gamma) = \sum_{t \in \mathfrak{D}(S_\gamma)} \langle s, t \rangle^{-1} J_D(\text{Ad}(m_t)\gamma).$$

Soit T_{sc} l'image réciproque de T_γ dans le revêtement simplement connexe du groupe dérivé de M . Il est bien connu que

$$(12.8) \quad \mathfrak{D}(T_{\text{sc}}) \rightarrow \mathfrak{D}(T_\gamma)$$

est surjective. Or $X_*(T_{\text{sc}})$ est le sous-groupe de $X_*(T_\gamma)$ engendré par les coracines de T_γ dans M . On en déduit l'inclusion

$$X_*(T_{\text{sc}}) \subset X_*(S_\gamma).$$

Par conséquent, l'application (12.8) se factorise par $\mathfrak{D}(S_\gamma)$ et l'application

$$\mathfrak{D}(S_\gamma) \rightarrow \mathfrak{D}(T_\gamma)$$

est surjective. Son noyau est fini et s'identifie à

$$\ker(X_*(S_\gamma)_\Gamma \rightarrow X_*(T_\gamma)_\Gamma).$$

Si $t \in \mathfrak{D}(S_\gamma)$ a pour image $\bar{t}$ dans $\mathfrak{D}(T_\gamma)$, on a $m_{\bar{t}} = m_t$ et $\langle s, t \rangle^{-1} = \langle \kappa, \bar{t} \rangle$. L'égalité (12.7) est alors claire. $\square$

12.9. On a fixé au §12.3 un sous-tore maximal T de M défini sur $\mathbb{F}_q$. Soit P un sous-groupe parabolique de G défini sur $\mathbb{F}_q$ ayant M comme facteur de Lévi. Soit B un sous-groupe de Borel de G défini sur k qui contient T et qui est inclus dans M .

Le Frobenius τ opère sur la donnée radicielle associée à (G, T)

$$(X^*(T), \Phi^G, X_*(T), \Phi^{G, \vee})$$

et il préserve la donnée radicielle associée à (M, T) .

Soit $s \in \hat{T}^\tau$. Soit H^* un groupe déployé sur $\mathbb{F}_q$ et T^{H^*} un sous-tore maximal de H^* défini sur $\mathbb{F}_q$ de sorte qu'on ait

$$(X^*(T^{H^*}), \Phi^{H^*}, X_*(T^{H^*}), \Phi^{H^*, \vee}) = (X^*(T), \Phi_s^M, X_*(T), \Phi_s^{M, \vee})$$

où l'on a posé

$$\Phi_s^{M,\vee} = \{\alpha^\vee \in \Phi^{M,\vee} \mid \alpha^\vee(s) = 1\}$$

et

$$\Phi_s^M = \{\alpha \in \Phi^M \mid \alpha^\vee \in \Phi_s^{M,\vee}\}.$$

Puisque s est fixé par le Frobenius τ , ce dernier stabilise Φ_s^M et $\Phi_s^{M,\vee}$. On en déduit une action du Frobenius τ sur la donnée radicielle de H^* .

Soit $\Delta^{H^*} \subset \Phi^{H^*}$ la base formée du sous-ensemble des racines simples dans $\Phi^{H^*} \cap \Phi^B$. Le Frobenius τ ne préserve pas nécessairement Δ^{H^*} . Cependant il envoie Δ^{H^*} sur la base formée de l'ensemble des racines simples dans $\Phi^{H^*} \cap \Phi^{\tau(B)}$. Soit w_τ l'unique élément du groupe de Weyl du système de racines Φ^{H^*} qui vérifie

$$(w_\tau \circ \tau)\Delta^{H^*} = \Delta^{H^*}.$$

Soit B^{H^*} le sous-groupe de Borel de H^* qui contient T^{H^*} et qui est défini par la base Δ^{H^*} . Pour tout $\alpha \in \Delta^{H^*}$, soit $E_\alpha^{H^*}$ un vecteur radiciel de poids α . Soit Ψ^{H^*} l'unique automorphisme de H^* qui stabilise l'épinglage $(B^{H^*}, T^{H^*}, \{E_\alpha^{H^*}\}_{\alpha \in \Delta^{H^*}})$ et qui induit sur la donnée radicielle de H^* l'automorphisme $w_\tau \circ \tau$.

Soit H le groupe sur $\mathbb{F}_q$ défini comme la forme extérieure de H^* obtenue par torsion par l'automorphisme Ψ^{H^*} . L'isomorphisme $T \rightarrow T^{H^*}$ sur k induit un plongement $\iota : T \rightarrow H$. Il résulte des définitions que

$$\iota \circ \tau = w_\tau^{-1} \circ \tau \circ \iota.$$

D'après le théorème de Kottwitz-Steinberg (cf. [15]), quitte à conjuguer ι par un élément de H , on peut et on va supposer qu'on a

$$(12.9) \quad \iota \circ \tau = \tau \circ \iota.$$

Rappelons qu'on a défini au §12.3 un sous-tore S de T défini sur $\mathbb{F}_q$. On a donc un morphisme τ -équivariant $\widehat{T} \rightarrow \widehat{S}$. Pour tout $s' \in s \text{Ker}(\widehat{T} \rightarrow \widehat{S})$, on pose

$$\Phi_{s'}^\vee = \{\alpha^\vee \in \Phi^\vee \mid \alpha^\vee(s') = 1\}.$$

L'ensemble

$$\{\Phi_{s'}^\vee \mid s' \in s \text{Ker}(\widehat{T} \rightarrow \widehat{S})\}$$

est fini et non vide. Soit $\mathcal{E} = \mathcal{E}_s$ l'ensemble des éléments de cet ensemble maximaux pour l'inclusion. Soit n le cardinal de $\mathcal{E}$. On fixe

$$i \in [n] \rightarrow \Phi_i^\vee \in \mathcal{E}$$

une bijection de $[n]$ sur $\mathcal{E}$. Puisque s est fixé par le Frobenius τ , ce dernier stabilise $\mathcal{E}$ et définit une permutation de $[n]$, par abus encore notée τ , de la manière suivante

$$\Phi_{\tau(i)}^\vee = \tau(\Phi_i^\vee).$$

Soit I une partie non vide de $[n]$ et

$$\Phi_I^\vee = \bigcap_{i \in I} \Phi_i^\vee.$$

Soit $\Phi_I \subset \Phi^G$ d'image $\Phi_I^\vee$ par l'application qui à une racine associe sa coracine.

Soit G_I^* un groupe réductif connexe et déployé sur $\mathbb{F}_q$ et $T_I^* \subset G_I^*$ un sous-tore maximal défini sur $\mathbb{F}_q$ tels que la donnée radicielle associée à (G_I^*, T_I^*) soit égale à

$$(X^*(T), \Phi_I, X_*(T), \Phi_I^\vee).$$

Soit Δ_I la base du système de racines Φ_I formée de l'ensemble des racines simples dans $\Phi_I \cap \Phi^B$. Soit B_I^* le sous-groupe de Borel de G_I^* qui contient T_I^* et qui est défini par Δ_I . Soit $(B_I^*, T_I^*, \{E_\alpha^I\}_{\alpha \in \Delta_I})$ un épinglage.

Lemme 12.7. — *On a la relation*

$$(12.10) \quad w_\tau \circ \tau(\Delta_I) = \Delta_{\tau(I)}.$$

Démonstration. — L'élément w_τ , vu comme élément du groupe de Weyl $W^{\widehat{M}}(\widehat{T})$, fixe tous les points de $s \operatorname{Ker}(\widehat{T} \rightarrow \widehat{S})$. En effet, par définition, w_τ fixe s . D'autre part, on vérifie que $\operatorname{Ker}(\widehat{T} \rightarrow \widehat{S}) \subset Z_{\widehat{M}}$.

On en déduit qu'on a

$$w_\tau \circ \tau(\Phi_I) = \Phi_{\tau(I)}.$$

On a $\Phi^B = \Phi^{M \cap B} \cup \Phi^P$. Donc on a aussi

$$\Phi_I \cap \Phi^B = (\Phi_I \cap \Phi^{M \cap B}) \cup (\Phi_I \cap \Phi^P).$$

Pour tout I , on a

$$\Phi_I \cap \Phi^{M \cap B} = \Phi^{H^*} \cap \Phi^B.$$

Par conséquent, par définition de w_τ , on sait que $w_\tau \circ \tau$ stabilise

$$\Phi_I \cap \Phi^{M \cap B} = \Phi_{\tau(I)} \cap \Phi^{M \cap B}.$$

Comme w_τ se décompose en symétrie élémentaires associées à des racines dans M , le composé $w_\tau \circ \tau$ stabilise aussi Φ^P et envoie $\Phi_I \cap \Phi^P$ sur $\Phi_{\tau(I)} \cap \Phi^P$. La relation (12.10) est alors évidente. $\square$

Du lemme précédent, on déduit que $w_\tau \circ \tau$ induit un isomorphisme de la donnée radicielle de G_I^* sur celle de $G_{\tau(I)}^*$ qui envoie Δ_I sur $\Delta_{\tau(I)}$. Il existe donc un unique isomorphisme

$$\Psi_I : G_I^* \rightarrow G_{\tau(I)}^*$$

qui envoie l'épinglage $(B_I^*, T_I^*, \{E_\alpha^I\}_{\alpha \in \Delta_I})$ sur celui associé à $G_{\tau(I)}^*$ et qui induit sur les données radicielles correspondantes le même isomorphisme que $w_\tau \circ \tau$.

Soit

$$\mathbf{G}_I^* = \coprod_J G_J^*$$

où J parcourt l'ensemble des parties de $[n]$ qui sont dans l'orbite de I sous l'action de τ . On munit $\mathbf{G}_I^*$ de l'automorphisme Ψ_I défini sur la composante d'indice J par Ψ_J . On note alors G_I la forme extérieure de $\mathbf{G}_I^*$ tordue par Ψ_I . Si $\tau(I) = I$ alors G_I est un groupe réductif connexe sur $\mathbb{F}_q$ et c'est la forme extérieure de G_I^* tordue par Ψ_I .

Soit M_I^* l'unique sous-groupe de Lévi de G_I^* qui contient T_I^* et dont la donnée radicielle est égale à

$$(X^*(T), \Phi^{H^*}, X_*(T), \Phi^{H^*, \vee}).$$

Remarquons l'égalité $\Psi_I(M_I^*) = M_{\tau(I)}^*$. On définit alors de manière évidente des sous-variétés $\mathbf{M}_I^* \subset \mathbf{G}_I^*$ et $M_I \subset G_I$. Le morphisme évident $H^* \rightarrow M_I^*$ permet de définir une action (par translation à gauche) définie sur $\mathbb{F}_q$ de H sur M_I . Si $\tau(I) = I$, ce morphisme induit un $\mathbb{F}_q$ -isomorphisme de H sur M_I .

Rappelons qu'on a défini un plongement ι de T dans H défini sur $\mathbb{F}_q$. On en déduit une action de T sur G_I défini sur $\mathbb{F}_q$.

12.10. Soit $\Sigma = \Sigma_M^G$ l'éventail défini en (5.7). C'est un éventail τ -stable. Soit $D \in \text{Div}_{\widehat{T}}(Y)$ un diviseur τ -stable. Soit $I \subset [n]$ non vide. On sait que l'éventail Σ est (G_I^*, M_I^*) -adapté au sens de la définition 5.2 (cf. proposition 6.5). Soit $\gamma \in \mathfrak{t}(F)$ un élément semi-simple, G -régulier et entier (cf. début du §12.5). Par abus, on note encore γ l'image de γ dans $\mathfrak{h}(F)$ par le plongement ι ou son image dans $\mathfrak{h}_I^*$ obtenue par composition avec l'isomorphisme $\mathfrak{h} \rightarrow \mathfrak{h}_I^*$ sur k .

On introduit alors la grassmannienne affine tronquée

$$\mathfrak{X}_\gamma^{G_I}(D) = \coprod_J \mathfrak{X}_\gamma^{G_J^*}(D) ;$$

dans la somme, J parcourt l'orbite de I sous τ et pour un tel J

$$\mathfrak{X}_\gamma^{G_J^*}(D) = \{x \in G_J^*(L)/G_J^*(\mathfrak{o}_L) \mid \text{Ad}(x^{-1})\gamma \in \mathfrak{g}_J^*(\mathfrak{o}_L) \text{ et } D_{M_J^*}^{G_J^*}(x) \leq D\},$$

L'action de τ sur G_I induit une action de τ sur

$$\coprod_J G_J^*(L)/G_J^*(\mathfrak{o}_L)$$

et on vérifie que cette action stabilise $\mathfrak{X}_\gamma^{G_I}(D)$.

Soit $\bar{s} \in \hat{S}^\tau$ l'image de s par le morphisme $\hat{T} \rightarrow \hat{S}$. On suppose que $\bar{s}$ est d'ordre fini. Comme au §12.7, la représentation ℓ -adique de $X_*(S)$ associée à $\bar{s}$ fournit un système local $\mathfrak{L}_{\bar{s}}^I$ sur le quotient $X_*(S) \backslash \mathfrak{X}_\gamma^{G_I}(D)$ défini sur $\mathbb{F}_q$.

Soit $\alpha \in \Phi^G$. On dit que cette racine est symétrique si $\tau(\alpha) = -\alpha$. On définit alors un signe

$$\Delta_s(\gamma) = \prod_{\alpha} (-1)^{\text{val}(\alpha(\gamma))}$$

où α parcourt un système de représentants des orbites symétriques de τ dans Φ^M tel que $\alpha^\vee(s) \neq 1$.

On pose

$$d_I = \sum_{\alpha \in \Phi_+^G - \Phi_+^{G_I^*}} \text{val}(\alpha(\gamma)).$$

On remarque que d_I ne dépend que de l'orbite sous τ de I . On note $C_{[n]}^i/\tau$ l'ensemble des orbites de τ dans $C_{[n]}^i$.

Théorème 12.8. — Soit $\kappa \in \widehat{T}^\tau$ dont l'image dans $\widehat{S}$ est d'ordre fini et D un diviseur Γ -stable. On suppose que pour tout λ dans l'ensemble fini Λ_Σ^γ les assertions suivantes sont vérifiées :

1. pour tout $I \subset \mathcal{E}_\kappa$, la fibre de Springer affine tronquée $\mathfrak{X}_\gamma^{G_I^*}(D + (\lambda))$ est pure au sens de la définition 8.14 ;
2. le diviseur $D + (\lambda)$ satisfait les conclusions du théorème 11.5.

Alors la relation suivante est vraie

$$\Delta_\kappa(\gamma) J_D^{G, \kappa}(\gamma) = \sum_I (-1)^{|I|-1} q^{d_I} J_D^{G_I, \kappa}(\gamma)$$

où la somme est prise sur les parties I non vides de $\mathcal{E}_\kappa$ telles que $\tau(I) = I$.

Démonstration. — Soit D un diviseur τ -stable qui satisfait les hypothèses du théorème 11.5 et qui vérifie : pour tout $I \subset \mathcal{E}_\kappa$, la fibre de Springer affine tronquée $\mathfrak{X}_\gamma^{G_I^*}(D)$ est pure. Soit l'anneau $\mathcal{A} = \bar{\mathbb{Q}}_\ell[\widehat{S}]$ et son idéal maximal $\mathcal{I}$ défini par le point $\bar{s} \in \widehat{S}$, image de $s = \kappa^{-1}$ par le morphisme canonique $\widehat{T} \rightarrow \widehat{S}$. Pour tout $\mathcal{A}$ -module V , on note $\widehat{V}$ le complété $\mathcal{I}$ -adique de V . On dispose de l'ensemble fini $\mathcal{E}_s = \mathcal{E}_{\kappa^{-1}}$ qu'on met en bijection avec $[n]$. Rappelons qu'on a défini au paragraphe 11.3 un ensemble fini $\widehat{\mathcal{E}}(\bar{s})$. L'application qui à un sous-groupe de $\widehat{G}$ qui contient $\widehat{T}$ associe l'ensemble des racines de $\widehat{T}$ dans ce sous-groupe envoie $\widehat{\mathcal{E}}(\bar{s})$ bijectivement sur $\mathcal{E}_s$.

Pour alléger les notations, on pose pour tous $i \in \mathbb{N}$ et $I \subset [n]$ (avec la convention $G_\emptyset = G$)

$$H_i^{G_I} = H_i(\mathfrak{X}_\gamma^{G_I}(D)).$$

On a la décomposition

$$H_i^{G_I} = \bigoplus_J H_i(\mathfrak{X}_\gamma^{G_J}(D)),$$

où J parcourt l'orbite de I sous l'action de τ . Le Frobenius τ envoie $H_i(\mathfrak{X}_\gamma^{G_J}(D))$ sur $H_i(\mathfrak{X}_\gamma^{G_{\tau(J)}}(D))$. La trace de τ sur $H_i^{G_I}$ est donc nulle sauf si $\tau(I) = I$.

On suppose désormais que $\tau(I) = I$. On fait l'hypothèse que $\mathfrak{X}_\gamma^{G_I^*}(D)$ est pure. Il résulte du calcul explicite de $H_i^{G_I}$ donné à la section 10 que $H_i^{G_I}$ est soit nul si i est impair soit un sous-espace d'un certain quotient de $\bar{\mathbb{Q}}_\ell[X_*(T)] \otimes \text{Sym}^{i/2}(X_*(T) \otimes \bar{\mathbb{Q}}_\ell(1))$ si i est pair. Soit $\chi \otimes X \in \bar{\mathbb{Q}}_\ell[X_*(T)] \otimes \text{Sym}^{i/2}(X_*(T) \otimes \bar{\mathbb{Q}}_\ell(1))$. L'action de τ sur $H_i^{G_I}$ résulte de l'action de τ sur $\bar{\mathbb{Q}}_\ell[X_*(T)] \otimes \text{Sym}^{i/2}(X_*(T) \otimes \bar{\mathbb{Q}}_\ell(1))$ donnée par

$$\tau(\chi \otimes X) = \tau(\chi) \otimes q^{i/2}X.$$

Pour tout $\mathcal{A}$ -module V , l'isomorphisme

$$\hat{V} \otimes \hat{\mathcal{A}}/\mathcal{I}\hat{\mathcal{A}} \simeq V \otimes \mathcal{A}/\mathcal{I},$$

induit pour tout entier p un isomorphisme

$$\text{Tor}_p^{\hat{\mathcal{A}}}(\hat{V}, \hat{\mathcal{A}}/\mathcal{I}\hat{\mathcal{A}}) \simeq \text{Tor}_p^{\mathcal{A}}(V, \mathcal{A}/\mathcal{I}).$$

On en déduit pour tous entiers i et p un isomorphisme τ -équivariant

$$(12.11) \quad \text{Tor}_p^{\hat{\mathcal{A}}}(\hat{H}_i^{G_I}, \hat{\mathcal{A}}/\mathcal{I}\hat{\mathcal{A}}) \simeq \text{Tor}_p^{\mathcal{A}}(H_i^{G_I}, \mathcal{A}/\mathcal{I}).$$

La conclusion du théorème 11.5 pour le diviseur D est l'exactitude en tout degré i du complexe de $\hat{\mathcal{A}}$ -modules

$$0 \longrightarrow \hat{H}_i^G \longrightarrow \bigoplus_{I \in C_{[n]}^1/\tau} \hat{H}_{i-2d_I}^{G_K} \longrightarrow \dots \longrightarrow \hat{H}_{i-2d_{[n]}}^{G_{[n]}} \longrightarrow 0$$

où les flèches sont données par les facteurs de transfert. Pour $I \subset \mathcal{E}_s$ tel que $\tau(I) \neq I$, on a

$$\text{trace}(\tau, \text{Tor}_p^{\hat{\mathcal{A}}}(\hat{H}_i^{G_I}, \hat{\mathcal{A}}/\mathcal{I}\hat{\mathcal{A}})) = 0.$$

Si $\tau(I) = I$ et $I \neq \emptyset$, on vérifie que

$$\tau(\Delta_{G_I^*}^G) = \Delta_s(\gamma) \Delta_{G_I^*}^G.$$

De ces deux remarques et de la suite exacte ci-dessus, on déduit la relation

$$\sum_{I \subset \mathcal{E}_s, \tau(I)=I} (-1)^{|I|} e_I q^{d_I} \sum_{p=0}^{\infty} (-1)^p \text{trace}(\tau, \text{Tor}_p^{\hat{\mathcal{A}}}(\hat{H}_{i-2d_I}^{G_I}, \hat{\mathcal{A}}/\mathcal{I}\hat{\mathcal{A}})) = 0,$$

où $e_I = \Delta_s(\gamma)$ si $I \neq \emptyset$ et $e_\emptyset = 1$. Vu l'isomorphisme (12.11), on a aussi

$$(12.12) \quad \sum_{I \subset \mathcal{E}_s, \tau(I)=I} (-1)^{|I|} e_I q^{d_I} \sum_{p=0}^{\infty} (-1)^p \text{trace}(\tau, \text{Tor}_p^{\mathcal{A}}(H_{i-2d_I}^{G_I}, \mathcal{A}/\mathcal{I})) = 0.$$

La proposition 4.1 implique l'existence d'une suite spectrale

$$E_{pq}^2 = \text{Tor}_p^{\mathcal{A}}(H_i^{G_I}, \mathcal{A}/\mathcal{I}) \Rightarrow H_{p+q}(X_*(S) \setminus \mathfrak{X}_\gamma^{G_I}(D), \mathfrak{L}_s^I).$$

De cette suite spectrale, on déduit la relation suivante

$$(12.13) \quad \text{trace}(\tau, H_{\bullet}(X_*(S) \backslash \mathfrak{X}_{\gamma}^{G_I}(D), \mathfrak{L}_{\bar{s}}^I)) = \sum_{i=0}^{\infty} (-1)^i \sum_{p=0}^{\infty} (-1)^p \text{trace}(\tau, \text{Tor}_p^{\mathcal{A}}(H_i^{G_I}, \mathcal{A}/\mathcal{I})),$$

où les sommes sont bien sûr à support fini.

En combinant (12.12) et (12.13), on obtient

$$\sum_{I \subset \mathcal{E}_s, \tau(I)=I} (-1)^{|I|} e_I q^{d_I} \text{trace}(\tau, H_{\bullet}(X_*(S) \backslash \mathfrak{X}_{\gamma}^{G_I}(D), \mathfrak{L}_{\bar{s}}^I)) = 0.$$

On conclut en utilisant le théorème 12.6. □

12.11. Soit $\lambda \in X_*(T)^{\tau}$. Le diviseur D_{λ} (cf. la fin du §5.5) est τ -stable. On a également défini un entier $d(\lambda)$ (cf. §5.4).

Corollaire 12.9. — Soit $\gamma \in \mathfrak{t}(F)$ un élément semi-simple, G -régulier, entier et équivalué. Soit $\kappa \in \widehat{T}^{\tau}$ dont l'image dans $\hat{S}$ est d'ordre fini. Il existe une constante $c > 0$ tel que pour tout $\lambda \in X_*(T)^{\tau}$ tel que $d(\lambda) \geq c$ on ait

$$\Delta_{\kappa}(\gamma) J_{D_{\lambda}}^{G, \kappa}(\gamma) = \sum_{I \subset \mathcal{E}_{\kappa}, \tau(I)=I} (-1)^{|I|-1} q^{d_I} J_{D_{\lambda}}^{G_I, \kappa}(\gamma).$$

Démonstration. — Soit $\lambda_1, \dots, \lambda_r$ une famille finie d'éléments de a_T^{τ} dont l'ensemble des classes dans a_T^{τ}/a_S^{τ} est $\Lambda_{\Sigma}^{\gamma}$. Pour tout indice i , soit $t_i \in T(L)$ tel que $(\lambda_i) = (H_T(t_i))$. Soit $I \subset \mathcal{E}_{\kappa}$. D'après le corollaire 8.15, il existe c_I tel que pour tout $\lambda \in X_*(T)$ qui vérifie $d(\lambda) \geq c_I$, la fibre de Springer affine tronquée $\mathfrak{X}_{\gamma}^{G_I^*}(D_{\lambda})$ est pure. La translation à gauche par t_i est un isomorphisme de $\mathfrak{X}_{\gamma}^{G_I^*}(D_{\lambda})$ sur $\mathfrak{X}_{\gamma}^{G_I^*}(D_{\lambda} + (\lambda_i))$. Par conséquent, cette dernière est également pure. On voit que les hypothèses du théorème 11.5 sont vérifiées. Donc ses conclusions valent et on peut appliquer le théorème 12.8. □

Références

- [1] J. Arthur. The characters of discrete series as orbital integrals. *Invent. Math.*, 32 :205–261, 1976.
- [2] J. Arthur. The invariant trace formula. I. Local theory. *J. Amer. Math. Soc.*, 1(2) :323–383, 1988.
- [3] J. Arthur. A local trace formula. *Publ. Math., Inst. Hautes Études*, 73 :5–96, 1991.
- [4] J. Arthur. A stable trace formula. I. General expansions. *J. Inst. Math. Jussieu*, 1(2) :175–277, 2002.

- [5] A. Beilinson and V. Drinfeld. Quantization of Hitchin’s integrable system and Hecke eigensheaves. Prépublication.
- [6] T. Chang and T. Skjelbred. The topological Schur lemma and related results. *Ann. of Math. (2)*, 100 :307–321, 1974.
- [7] D. Cox. The homogeneous coordinate ring of a toric variety. *J. Algebraic Geom.*, 4(1) :17–50, 1995.
- [8] W. Fulton. *Introduction to toric varieties*, volume 131 of *Annals of Mathematics Studies*. Princeton University Press, Princeton, NJ, 1993. The William H. Roever Lectures in Geometry.
- [9] D. Gaitsgory. Construction of central elements in the affine Hecke algebra via nearby cycles. *Invent. Math.*, 144(2) :253–280, 2001.
- [10] M. Goresky, R. Kottwitz, and R. MacPherson. Equivariant cohomology, Koszul duality, and the localization theorem. *Invent. Math.*, 131(1) :25–83, 1998.
- [11] M. Goresky, R. Kottwitz, and R. Macpherson. Homology of affine Springer fibers in the unramified case. *Duke Math. J.*, 121(3) :509–561, 2004.
- [12] M. Goresky, R. Kottwitz, and R. MacPherson. Purity of equivalued affine Springer fibers. *Represent. Theory*, 10 :130–146 (electronic), 2006.
- [13] A. Grothendieck. Éléments de géométrie algébrique. III. Étude cohomologique des faisceaux cohérents. I. *Inst. Hautes Études Sci. Publ. Math.*, (11) :167, 1961.
- [14] D. Kazhdan and G. Lusztig. Fixed point varieties on affine flag manifolds. *Israel J. Math.*, 62(2) :129–168, 1988.
- [15] R. Kottwitz. Rational conjugacy classes in reductive groups. *Duke Math. J.*, 49(4) :785–806, 1982.
- [16] R. Kottwitz. Isocrystals with additional structure. *Compositio Math.*, 56(2) :201–220, 1985.
- [17] R. Kottwitz. Isocrystals with additional structure. II. *Compositio Math.*, 109(3) :255–339, 1997.
- [18] R. Kottwitz. Harmonic analysis on reductive p -adic groups and Lie algebras. In *Harmonic analysis, the trace formula, and Shimura varieties*, volume 4 of *Clay Math. Proc.*, pages 393–522. Amer. Math. Soc., Providence, RI, 2005.
- [19] S. Kumar. Infinite Grassmannians and moduli spaces of G -bundles. In *Vector bundles on curves—new directions (Cetraro, 1995)*, volume 1649 of *Lecture Notes in Math.*, pages 1–49. Springer, Berlin, 1997.
- [20] A. Moy and G. Prasad. Unrefined minimal K -types for p -adic groups. *Invent. Math.*, 116(1-3) :393–408, 1994.
- [21] J.-L. Waldspurger. L’endoscopie tordue n’est pas si tordue : intégrales orbitales. Prépublication Mai 2006.
- [22] J.-L. Waldspurger. Endoscopie et changement de caractéristique. *J. Inst. Math. Jussieu*, 5(3) :423–525, 2006.

CNRS et Université Paris-Sud
UMR 8628
Mathématique, Bâtiment 425
F-91405 Orsay Cedex
France

mél :
Pierre-Henri.Chaudouard@math.u-psud.fr
Gerard.Laumon@math.u-psud.fr